ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ.

1131/2014, 1132/2014, 1133/2014 και 1134/2014

30 Νοεμβρίου, 2020

[Α. ΖΕΡΒΟΥ, Δ.Δ.Δ.]

Αναφορικά με τα Άρθρα 146, 12, 28, 30 και 35 του Συντάγματος

(Υπόθεση αρ. 1131/2014)

Μεταξύ:

ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΜΠΟΥΛΟΥΤΑΣ

Αιτητής,

ΚΑΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση αρ. 1132/2014)

Μεταξύ:

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΧΙΛΙΑΔΑΚΗΣ

Αιτητής,

ΚΑΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση αρ. 1133/2014)

Μεταξύ:

ΜΑΡΚΟΣ ΦΟΡΟΣ

Αιτητής,

ΚΑΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση αρ. 1134/2014)

Μεταξύ:

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΝΝΗΣ

Αιτητής,

ΚΑΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

Δ. Βάκης, για Ανδρέας Ζαχαρίου & Σία Δ.Ε.Π.Ε., Pyrgou Vakis LLC και Χαβιαράς και Φιλίππου Δ.Ε.Π.Ε., για τους αιτητές.

Ρ. Πασιουρτίδη (κα) και Φ. Χριστοφίδης, για Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε., για την καθ' ης η αίτηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Α. ΖΕΡΒΟΥ, Δ.Δ.Δ.: Με τις παρούσες προσφυγές, οι οποίες συνεκδικάζονται κατόπιν σχετικού διατάγματος του Δικαστηρίου, οι αιτητές, μέλη κατά τον ουσιώδη χρόνο του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Cyprus Popular Bank Public Co Limited (εφεξής η «Εταιρεία»), προσβάλλουν την απόφαση της καθ' ης η αίτηση ημερομηνίας 28.04.2014, η

οποία τους κοινοποιήθηκε με επιστολές ημερομηνίας 04.06.2014, να διαπιστώσει ότι αυτοί είχαν παραβεί το άρθρο 40(1) του περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου (Ν. 190(Ι)/2007) και να τους επιβάλει διοικητικά πρόστιμα για τις εν λόγω παραβάσεις. Οι αιτητές στις προσφυγές 1131/2014 και 1134/2014 προσβάλλουν επίσης την επιπρόσθετη διαπίστωση της καθ' ης η αίτηση ότι έχουν παραβεί και το άρθρο 20(4) του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου (Ν.114(Ι)/2005) και τη συνακόλουθη επιβολή διοικητικών προστίμων και ως προς τις εν λόγω παραβάσεις.

Κατά τον ουσιώδη χρόνο ο αιτητής στην προσφυγή 1131/14 κατείχε τη θέση του Διευθύνοντα Συμβούλου της Εταιρείας, ο αιτητής στην προσφυγή 1132/14 τη θέση του Εκτελεστικού Συμβούλου της Εταιρείας, ο αιτητής στην προσφυγή 1133/2014 τη θέση του Μη Εκτελεστικού Μέλους του Συμβουλίου της Εταιρείας και ήταν μέλος της Επιτροπής Ελέγχου και της Επιτροπής Διαχείρισης Κινδύνων και ο αιτητής στην προσφυγή 1134/14 κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Διευθύνοντα Συμβούλου της Εταιρείας.

Με επιστολές της ημερομηνίας 02.08.2013, η καθ' ης η αίτηση κάλεσε τους αιτητές όπως προβούν σε γραπτές παραστάσεις σε σχέση με ενδεχόμενες εκ μέρους τους παραβάσεις, μεταξύ άλλων, του άρθρου 40(1) του Ν.190(Ι)/2007[1], αναφορικώς με τη δήλωση η οποία αποτελεί μέρος της εξαμηνιαίας οικονομικής έκθεσης της Εταιρείας για την περίοδο που έληξε την 30.06.2010 και τη δήλωση η οποία αποτελεί μέρος της ετήσιας οικονομικής έκθεσης της Εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010, σε σχέση με τις πληροφορίες για τους κινδύνους της επένδυσης σε Ομόλογα Ελληνικού Δημοσίου (ΟΕΔ).

Οι αιτητές στις προσφυγές 1131/2014 και 1134/2014 κλήθηκαν όπως προβούν σε γραπτές παραστάσεις και σε σχέση με ενδεχόμενες παραβάσεις του άρθρου 20(4) του Ν.114(Ι)/2005[2] αναφορικώς με το περιεχόμενο και τις πληροφορίες του Ενημερωτικού Δελτίου της Εταιρείας ημερομηνίας 28.05.2010, του Ενημερωτικού Δελτίου του

---

[1] *40.-(1) Απαγορεύεται όπως οποιοδήποτε πρόσωπο, το οποίο προβαίνει σε ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση ή κοινοποίηση ή υποβολή στοιχείων ή πληροφοριών, τις οποίες είναι υπόχρεος να ανακοινώνει, δημοσιοποιεί, κοινοποιεί ή υποβάλλει δυνάμει του παρόντος Νόμου ή των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων Οδηγιών, να παρέχει και/ ή να επιβεβαιώνει ψευδή ή παραπλανητικά στοιχεία ή πληροφορίες και/ ή να αποκρύπτει στοιχεία και πληροφορίες.*

[2] 20. *(4) Τα πρόσωπα που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο κατά τα εδάφια (1), (2) και (3) ευθύνονται για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του.*

Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 01.09.2010, του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 21.12.2010 και του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 19.05.2011.

Οι αιτητές ανταποκρίθηκαν και υπέβαλαν τις παραστάσεις τους με επιστολή του δικηγόρου τους ημερομηνίας 03.10.2013. Πρόσθετες παραστάσεις υποβλήθηκαν με επιστολές ημερομηνίας 07.03.3014 και 14.03.2014.

Το θέμα εξετάστηκε από την καθ' ης η αίτηση σε συνεδρία της ημερομηνίας 28.04.2014, κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Οι διαπιστωθείσες παραβάσεις και οι λόγοι επιβολής των επίδικων διοικητικών προστίμων αναλύονται εκτενώς στις πολυσέλιδες επιστολές ημερομηνίας 04.06.2014, με τις οποίες η απόφαση κοινοποιήθηκε στους αιτητές. Στον αιτητή στην προσφυγή 1131/2014 επιβλήθηκαν διοικητικά πρόστιμα συνολικού ύψους €705.000 και στους αιτητές στις προσφυγές 1132/2014, 1133/2014 και 1134/2014 διοικητικά πρόστιμα συνολικού ύψους €170.000, €90.000 και €430.000, αντίστοιχα.

Στα πλαίσια της ίδιας διαδικασίας, η καθ' ης η αίτηση προχώρησε στην επιβολή διοικητικών προστίμων και σε άλλα πρόσωπα, μεταξύ αυτών και στην Εταιρεία, κατόπιν της διαπίστωσης ότι έχει παραβιάσει το άρθρο 40(1) του Ν.190(Ι)/2007, καθότι την 31.08.2010 δημοσιοποίησε την εξαμηνιαία οικονομική έκθεση για την περίοδο που έληξε την 30.06.2010 και την 29.03.2011 την ετήσια οικονομική της έκθεση για το έτος που έληξε την 31.12.2010, παρέχοντας παραπλανητικά στοιχεία σε αυτές.

Συγκεκριμένα, η καθ' ης η αίτηση έκρινε ότι, αναφορικά με την περιγραφή των κινδύνων και αβεβαιοτήτων στους οποίους ο Όμιλος είναι εκτεθειμένος, στην ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης της Εταιρείας, η οποία αποτελεί μέρος της εξαμηνιαίας οικονομικής της έκθεσης για την περίοδο που έληξε την 30.6.2010, δηλώθηκε ότι οι εν λόγω κίνδυνοι δεν αναμένεται να αλλάξουν ουσιαστικά κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2010, τη στιγμή όμως που ο κίνδυνος των ΟΕΔ κατά την 30.6.2010 ήταν αυξημένος σε σχέση με την 31.12.2009, διότι από τον Απρίλιο του 2010 τα ΟΕΔ αξιολογούνταν από διεθνείς οίκους αξιολόγησης σε μη επενδυτική βαθμίδα - «σκουπίδια».

Συνακόλουθα, η καθ' ης η αίτηση έκρινε ότι οι κίνδυνοι από τα ΟΕΔ είχαν αλλάξει σημαντικά (αύξηση 23% στις επενδύσεις σε ΟΕΔ και περαιτέρω υποβαθμίσεις των ΟΕΔ) κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2010 και το γεγονός αυτό δεν περιεγράφηκε στην ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης της Εταιρείας για την περίοδο που έληξε 30.6.2010, παρά την υποχρέωση δημοσιοποίησης των κινδύνων από τα ΟΕΔ (υψηλός κίνδυνος συγκέντρωσης και υψηλός πιστωτικός κίνδυνος), η οποία επιτυγχάνεται μέσω της ενδιάμεσης έκθεσης διαχείρισης. Επιπρόσθετα, διαπιστώθηκε ότι αναφορικά με τη διαχείριση κινδύνων, στην Έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία αποτελεί μέρος της Ετήσιας Οικονομικής Έκθεσης της Εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010, δεν γίνεται περιγραφή των κινδύνων από τα ΟΕΔ ούτε γίνεται οποιαδήποτε σύγκριση του ύψους της επένδυσης σε ΟΕΔ με το σύνολο των ιδίων κεφαλαίων. Ως εκ τούτου, οι ορθολογικοί επενδυτές δεν είχαν πληροφόρηση επί των σοβαρών κινδύνων των ΟΕΔ.

Παραπέμποντας στους κινδύνους από τα ΟΕΔ όπως αυτοί επεξηγήθηκαν στα πλαίσια των ανωτέρω διαπιστώσεων ως προς την Εταιρεία, η καθ' ης η αίτηση διαπίστωσε και την εκ μέρους

των αιτητών παραβίαση του άρθρου 40(1) του Ν.190(Ι)/2007 αναφορικώς με την ακόλουθη δήλωση, η οποία περιλαμβάνεται στην εξαμηνιαία οικονομική έκθεση της Εταιρείας για την περίοδο που έληξε στις 30.6.2010:

«Σύμφωνα με το Άρθρο 10, εδάφια (3)(γ) και (7) του περί Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Κυπριακού Νόμου 190(Ι)/2007, εμείς τα Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και η Οικονομικός Διευθυντής Ομίλου της Marfin Popular Bank Public Co Ltd (η «Τράπεζα») επιβεβαιώνουμε ότι, εξ' όσων γνωρίζουμε:

(α) οι συνοπτικές ενδιάμεσες ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις:

(i) καταρτίστηκαν σύμφωνα με το Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο 34 «Ενδιάμεση Οικονομική Έκθεση» όπως αυτό υιοθετήθηκε από την Ευρωπαϊκή Ένωση, και σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 10, εδάφιο (4) του Κυπριακού Νόμου 190(Ι)/2007, και

(ii) παρέχουν αληθινή και δίκαιη εικόνα των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού, της οικονομικής κατάστασης και του κέρδους ή ζημιών της Τράπεζας και των επιχειρήσεων που περιλαμβάνονται στους ενοποιημένους λογαριασμούς ως σύνολο, και

(β) η ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης του Διοικητικού Συμβουλίου παρέχει αληθή και δίκαιη ανασκόπηση των πληροφοριών που απαιτούνται από το Άρθρου 10 εδάφιο (6) του Κυπριακού Νόμου 190(Ι)/2007».

Επιπρόσθετα, η καθ' ης η αίτηση κατέληξε στη διαπίστωση της παραβίασης του άρθρου 40(1) του Ν.190(Ι)/2007 και για την ακόλουθη δήλωση, η οποία περιλαμβάνεται στην ετήσια οικονομική έκθεση της εταιρείας για το έτος που έληξε την 31.12.2010:

«Σύμφωνα με το Άρθρο 9(7) του Νόμου 190(Ι)/2007 που προνοεί για τις προϋποθέσεις διαφάνειας αναφορικά με πληροφορίες που αφορούν εκδότη του οποίου οι κινητές αξίες έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά, εμείς τα Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και η Οικονομικός Διευθυντής Ομίλου της Marfin Popular Bank Public Co Ltd (η «Τράπεζα») επιβεβαιώνουμε εξ όσων γνωρίζουμε ότι:

(α) Οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις της Τράπεζας για το οικονομικό έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου, 2010 έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς, όπως αυτά υιοθετήθηκαν από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Αρθρο 9(4) του Νόμου 190(Ι)/2007 και ευ γένει την εφαρμοστέα Κυπριακή Νομοθεσία και παρέχουν αληθινή και δίκαιη εικόνα των ενοποιημένων στοιχείων ενεργητικού και παθητικού, της ενοποιημένης οικονομικής κατάστασης και του ενοποιημένου κέρδους της Τράπεζας και των εταιρειών που περιλαμβάνονται στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις, ως σύνολο.

(β) Η Έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας παρέχει δίκαιη ανασκόπηση των εξελίξεων και της απόδοσης των εργασιών καθώς και της θέσης της Τράπεζας και των εταιρειών

που περιλαμβάνονται στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις, ως σύνολο, μαζί με την περιγραφή των κυριοτέρων κινδύνων και αβεβαιοτήτων που αντιμετωπίζουν.».

Όπως επεξηγείται στην προσβαλλόμενη απόφαση αλλά και στις επιστολές κοινοποίησης αυτής προς τους αιτητές, η καθ' ης η αίτηση, απορρίπτοντας τις περί του αντιθέτου παραστάσεις των αιτητών, έκρινε αφενός ότι οι Διοικητικοί Σύμβουλοι είχαν εκ του νόμου υποχρέωση να επιβεβαιώσουν τα σχετικά στοιχεία και πληροφορίες και αφετέρου ότι ο πραγματικός κίνδυνος ως προς τα ΟΕΔ, ως εκαθορίζετο από τα θεμελιώδη δεδομένα της ελληνικής οικονομίας και από τις αγορές, δεν ήταν μηδέν, ως η θέση των αιτητών.

Επιπρόσθετα, η καθ' ης η αίτηση έκρινε ότι οι ορθολογικοί επενδυτές δεν είχαν πληροφόρηση επί των σοβαρών κινδύνων των ΟΕΔ (υψηλός κίνδυνος συγκέντρωσης και υψηλός πιστωτικός κίνδυνος), απορρίπτοντας τον ισχυρισμό ότι οι αναλυτές και λοιποί χρήστες είχαν την πληροφόρηση που απαιτείτο προκειμένου να συναγάγουν το ύψος της έκθεσης του Ομίλου σε ΟΕΔ.

Ακολούθως, η καθ' ης η αίτηση προχώρησε στην επιβολή των επίδικων διοικητικών προστίμων λαμβάνοντας υπόψη, ως προς όλους τους αιτητές, τη σοβαρότητα που αποδίδει ο νομοθέτης σε παραβάσεις αυτού του είδους, η οποία αντικατοπτρίζεται από το ύψος της διοικητικής κύρωσης που προβλέπεται για τέτοιες παραβάσεις, την κεντρική σημασία της δήλωσης που περιλαμβάνεται στις οικονομικές εκθέσεις από τα Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του εκδότη, το γενικό διευθυντή και τον οικονομικό διευθυντή, με την οποία αναλαμβάνουν προσωπική ευθύνη για την κατάρτιση της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης που αφορά τον εκδότη καθότι η ενέργεια τους ενισχύει την εμπιστοσύνη των μετόχων στον εκδότη για την ύπαρξη διαφάνειας σχετικά με τις πληροφορίες που τον αφορούν και τις υποβαθμίσεις των ΟΕΔ από τους οίκους αξιολόγησης σε επίπεδο «σκουπίδια» (junk) κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Αναφορικώς με τον αιτητή στην προσφυγή 1131/2014, η καθ' ης η αίτηση έλαβε επιπλέον υπόψη το γεγονός ότι αυτός κατείχε τη θέση του Διευθύνοντα Συμβούλου της Εταιρείας και ως εκ τούτου είχε, ως επικεφαλής της ηγετικής πυραμίδας της

Εταιρείας, περισσότερο από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο την ευθύνη και δυνατότητα να βεβαιωθεί ότι η Εταιρεία κατά πάντα ουσιώδη χρόνο συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας. Επιπρόσθετα το ότι λόγω της θέσης του ως Διευθύνων Σύμβουλος, είχε τη δυνατότητα πρόσβασης σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν την Εταιρεία και όφειλε να μεριμνήσει ώστε η αναγκαία πληροφόρηση αναφορικά με τους κινδύνους της επένδυσης της Εταιρείας σε ΟΕΔ κατά τον ουσιώδη χρόνο, να είχε περιληφθεί στις επίδικες εκθέσεις.

Ως προς τους αιτητές στις προσφυγές 1132/2014 και 1134/2014, η καθ' ης η αίτηση έλαβε επιπρόσθετα υπόψη ότι αυτοί κατείχαν τη θέση του Εκτελεστικού Συμβούλου και του Αναπληρωτή Διευθύνοντα Συμβούλου, αντίστοιχα και ως εκ τούτου αποτελούσαν μέρος της ηγετικής πυραμίδας της Εταιρείας και είχαν και αυτοί τη δυνατότητα πρόσβασης σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν την Εταιρεία και όφειλαν να μεριμνήσουν ώστε η αναγκαία πληροφόρηση αναφορικά με τους κινδύνους της επένδυσης της Εταιρείας σε ΟΕΔ κατά τον ουσιώδη χρόνο, να είχε περιληφθεί στις επίδικες εκθέσεις. Ως μετριαστικό παράγοντα η καθ' ης η αίτηση έλαβε υπόψη το

γεγονός ότι ιεραρχικά ήταν υφιστάμενοι του αιτητή στην προσφυγή 1131/2014.

Ως προς τον αιτητή στην προσφυγή 1133/2014, η καθ' ης η αίτηση έλαβε επιπρόσθετα υπόψη το γεγονός ότι κατείχε τη θέση του Μη Εκτελεστικού Μέλους στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας, ήταν Μέλος της Επιτροπής Ελέγχου η οποία ήταν επιφορτισμένη με το καθήκον της επιθεώρησης των εσωτερικών χρηματοοικονομικών συστημάτων (company's internal financial controls) και των συστημάτων εσωτερικού ελέγχου (company's internal control) της Εταιρείας, ηταν Μέλος της Επιτροπής Διαχείρισης Κινδύνων, η οποία όφειλε να επιθεωρεί τα συστήματα διαχείρισης κινδύνων της Εταιρείας και ως εκ τούτου είχε ή όφειλε να έχει ειδικές γνώσεις επί της περιγραφής και ανάλυσης των κινδύνων που αφορούν την Εταιρεία και το γεγονός ότι λόγω της θέσης του ως Μέλος της Επιτροπής Διαχείρισης Κινδύνων και ως Μέλος της Επιτροπής Ελέγχου, είχε τη δυνατότητα πρόσβασης σε πληροφορίες και όφειλε να μεριμνήσετε ώστε η αναγκαία πληροφόρηση αναφορικά με τους κινδύνους της επένδυσης της Εταιρείας σε ΟΕΔ κατά τον ουσιώδη χρόνο, να είχε περιληφθεί στις επίδικες

εκθέσεις. Ως μετριαστικό παράγοντα, η καθ' ης η αίτηση έλαβε υπόψη τη μη εκτελεστική ιδιότητα του αιτητή.

Αναφορικώς με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις του άρθρου 20(4) του Ν.114(Ι)/2005 από τους αιτητές στις προσφυγές 1131/2014 και 1134/2014 σε σχέση με το περιεχόμενο και τις πληροφορίες του Ενημερωτικού Δελτίου της Εταιρείας ημερομηνίας 28.05.2010, του Ενημερωτικού Δελτίου του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 01.09.2010, του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 21.12.2010 και του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 19.05.2011, η καθ' ης η αίτηση έκρινε ότι η υπογραφή των Ενημερωτικών Δελτίων συνεπάγεται την ανάληψη ευθύνης εκ μέρους των αιτητών στα θέματα που αφορούν την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου τους, οι οποίες εν προκειμένω δεν διασφαλίστηκαν εφόσον δεν αναδείχθηκαν σε αυτά με σαφή τρόπο οι κίνδυνοι των ΟΕΔ.

Η καθ' ης η αίτηση προχώρησε στην επιβολή επιπρόσθετων διοικητικών προστίμων στους αιτητές στις προσφυγές 1131/2014 και 1134/2014, λαμβάνοντας υπόψη, εκτός από

τη θέση που αυτοί κατείχαν, τη σοβαρότητα που αποδίδει ο νομοθέτης σε παραβάσεις αυτού του είδους, η οποία αντικατοπτρίζεται από το ύψος της διοικητικής κύρωσης που προβλέπεται για τέτοιες παραβάσεις, την κεντρική σημασία που αποδίδεται στη διατήρηση της εμπιστοσύνης του επενδυτικού κοινού στην αγορά κινητών αξιών, σημειώνοντας ότι η υπογραφή του Ενημερωτικού Δελτίου από τα πρόσωπα τα οποία προσδιορίζονται ως υπεύθυνα για την παροχή των εκτιθέμενων σε αυτό πληροφοριών δημιουργεί στο επενδυτικό κοινό την απαιτούμενη ασφάλεια για την επένδυση σε κινητές αξίες αφού επενεργεί ως διαβεβαίωση για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του και επιπρόσθετα τις υποβαθμίσεις των ΟΕΔ από τους οίκους αξιολόγησης σε επίπεδο «σκουπίδια» (junk) κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Οι εγειρόμενοι με τις προσφυγές λόγοι ακύρωσης συνοψίζονται ως ακολούθως στη γραπτή αγόρευση των ευπαιδεύτων δικηγόρων τους:

Α. Η επίδικη απόφαση αντιβαίνει στις αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης. Οι Καθ' ων η αίτηση κωλύονται από του να ισχυρίζονται ότι τα ΕΔ δεν ήταν ακριβή, πλήρη, σαφή και επίκαιρα και ότι οι Αιτητές δεν διασφάλισαν την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα των ΕΔ σε σχέση με αυτά τα οποία τους καταλογίζονται με την επίδικη απόφαση τους καθότι οι Καθ' ων η αίτηση ενέκριναν, σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.114(Ι)/2005, τα εν λόγω ΕΔ. Η εν λόγω έγκριση δεν ήταν τυπική αλλά επί της ουσίας και συνιστούσε πιστοποίηση ότι τα ΕΔ ήταν, τουλάχιστον σε σχέση με θέματα τα οποία ήταν εν γνώσει των Καθ' ων η αίτηση, σύμφωνα με το νόμο και ότι η πληροφόρηση που παρεχόταν από αυτά ήταν ακριβής, πλήρης, σαφής και επίκαιρη. Οι Καθ' ων η αίτηση δεσμεύονται από την προηγούμενη απόφαση τους με την οποία ενέκριναν τα ΕΔ και η επίδικη απόφαση συνιστά ανεπίτρεπτη ασυνέπεια και αντίφαση με τον προηγούμενο έλεγχο και την προηγούμενη απόφαση των Καθ' ων η αίτηση επί της οποίας όλοι οι διοικητικοί σύμβουλοι της Τράπεζας, περιλαμβανομένων και των Αιτητών, βασίστηκαν και ενήργησαν. Οι ανωτέρω ενέργειες αντίκεινται στις γενικές αρχές του δικαίου και ιδίως στις αρχές της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου να θεωρείται ότι αυτός υπέπεσε σε παρανομίες επειδή αποδέχθηκε την έγκριση διοικητικής αρχής την οποία η τελευταία χορήγησε κατά την άσκηση ελέγχου νομιμότητας.

Β. Οι Καθ' ων η αίτηση ήταν προκατειλημμένοι εναντίον καθενός από τους Αιτητές και η επίδικη απόφαση δεν έχει τα εχέγγυα αμεροληψίας. Μεταξύ άλλων, η Πρόεδρος των Καθ' ων η αίτηση, πριν τη λήψη της επίδικης απόφασης και ακόμη πριν οι Αιτητές προβούν στις τελικές γραπτές παραστάσεις τους, δήλωσε σε μέσα μαζικής ενημέρωσης ότι είναι αισιόδοξη πως θα στοιχειοθετηθεί όχι μόνο αστική αλλά και ποινική υπόθεση εναντίον των αξιωματούχων της Λαϊκής Τράπεζας στους οποίους περιλαμβάνονται και οι Αιτητές. Η δήλωση για αισιοδοξία καταδίκης πασιφανώς είναι εκδήλωση και απόδειξη προκατάληψης εναντίον των Αιτητών.

Γ. Η επίδικη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας.

Δ. Οι Καθ' ων η αίτηση δεν προέβηκαν σε δέουσα έρευνα και δεν έλαβαν υπόψη τους πράγματα που ήταν άμεσα σχετικά με την υπόθεση ενώ έλαβαν υπόψη τους λανθασμένα και άσχετα θέματα και τελούσαν σε πλάνη ως προς ουσιώδη θέματα.

Σε σχέση με το μέρος της επίδικης απόφασης που αφορά το εύρημα παράβασης του άρθρου 40 του Ν. 190/2007:

(α) Ακόμη και να υπήρχε ελλιπής ή και παραπλανητική πληροφόρηση από τους Αιτητές ως ισχυρίζονται οι Καθ' ων η αίτηση, που δεν υπήρχε, δεν υπήρχε παράβαση του

άρθρου 40 καθότι δεν συνέτρεχαν όλα τα απαιτούμενα συστατικά στοιχεία στοιχειοθέτησης ευθύνης των Αιτητών.

(β) Οι Καθ' ων η αίτηση προέβηκαν σε εύρημα παράβασης του άρθρου 40 βασιζόμενοι σε λανθασμένη ερμηνεία του άρθρου 40.

ΣΤ. Σε σχέση με το μέρος της απόφασης που αφορά εύρημα παράβασης του άρθρου 20(4) του Ν.114/2005 και επιβολή για τούτο προστίμου δυνάμει του άρθρου 41(1) του Ν.114/2005, η απόφαση των Καθ' ων η αίτηση είναι λανθασμένη καθότι κατά την ορθή ερμηνεία των εν λόγω άρθρων το άρθρο 20(4) δεν δημιουργεί υποχρέωση για συμμόρφωση που επισύρει την διοικητική κύρωση του άρθρου 41(1).

Ζ. Η σύνθεση των Καθ' ων η αίτηση κατά τη συνεδρία κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση δεν ήταν νόμιμη καθ' ότι σε αυτή παρευρίσκονταν μη δεόντως εξουσιοδοτημένα πρόσωπα, ήτοι υπήρχαν δύο λειτουργοί για τήρηση πρακτικών ενώ μόνο ένα μέλος του προσωπικού των Καθ' ων η αίτηση μπορούσε να παρευρίσκεται για τήρηση των πρακτικών.

Η. Κατά παράβαση του άρθρου 10 του Ν. 158(Ι)/1999, η αρμοδιότητα των Καθ' ων η αίτηση δεν ασκήθηκε εντός ευλόγου χρόνου και η επίδικη απόφαση δεν ήταν επίκαιρη με τα γεγονότα στα οποία αναφερόταν. Όλα τα

γεγονότα επί των οποίων βασίζεται η επίδικη απόφαση ήταν γνωστά στους Καθ' ων η αίτηση κατά την έγκριση των ΕΔ και τη δημοσίευση των δηλώσεων στις οικονομικές εκθέσεις αντίστοιχα.

Θ. Ακόμη και να υπήρχαν παραβάσεις από τους Αιτητές, η απόφαση των Καθ' ων η αίτηση ως προς την επιβολή προστίμων και καθορισμό του ύψους των προστίμων είναι λανθασμένη καθότι αφ' ενός δεν παραχωρήθηκε στους Αιτητές δικαίωμα ακρόασης ως προς τούτο μετά την απόφαση των Καθ' ων η αίτηση ότι υπήρχε παράβαση και αφετέρου είναι ελλιπώς αιτιολογημένη αφού, μεταξύ άλλων, δεν έλαβαν υπόψη τους οποιοδήποτε μετριαστικό παράγοντα ή και δεν δικαιολόγησαν γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη μετριαστικοί παράγοντες που προέκυπταν από τις προηγούμενες παραστάσεις των Αιτητών και όλα τα γεγονότα.

Προς υποστήριξη των λόγων ακύρωσης περί παραβίασης των αρχών της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης και της έλλειψης αμεροληψίας της καθ' ης η αίτηση, με ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου ημερομηνίας 06.02.2017, επετράπη η προσκόμιση από τους αιτητές ως μαρτυρίας, με την καταχώρηση σχετικής ένορκου δηλώσεως του αιτητή στην

προσφυγή 1134/2014, ημερομηνίας 21/02/2017, αντιγράφου άρθρου της Εφημερίδας Αλήθεια ημερομηνίας 26.01.2014 με τίτλο *«Ξεκίνησαν νέες έρευνες για τη Λαϊκή»*, ένορκης δήλωσης ημερομηνίας 19.08.2014 του συντάκτη του εν λόγω άρθρου, XXXX Αγαθοκλέους, της υπεράσπισης της καθ' ης η αίτηση στο πλαίσιο αστικής αγωγής κατόχου αξιογράφων ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, της Ετήσιας Έκθεσης της καθ' ης η αίτηση για το 2008 καθώς και της συγκεκριμένης αλληλογραφίας της Τράπεζας ή και της Marfin CLR (Financial Services) Ltd με την καθ' ης η αίτηση αναφορικά με τα σχέδια Ενημερωτικού Δελτίου του Ταμείου Προνοίας της Τράπεζας που κατέληξε να δημοσιευτεί ως Ενημερωτικό Δελτίο 01.09.2010.

Στην καθ' ης η αίτηση επετράπη, προς απάντηση της ενόρκου δηλώσεως ημερομηνίας 21.02.2017, η καταχώρηση ενόρκου δηλώσεως από την Προϊσταμένη του Νομικού Τμήματος της καθ' ης η αίτηση, XXXX Ιωάννου, ημερομηνίας 08.03.2017, στην οποία επισυνάπτεται ως τεκμήριο αντίγραφο δημοσιεύματος της εφημερίδας Αλήθεια ημερομηνίας 31.01.2014.

Σχολιασμός του περιεχομένου των εν λόγω ενόρκων δηλώσεων και της προσκομισθείσας μαρτυρίας, θα ακολουθήσει στα πλαίσια εξέτασης των σχετικών λόγων ακύρωσης.

Η καθ' ης η αίτηση, διά της ευπαιδεύτου δικηγόρου της, απορρίπτει τους εγειρομένους λόγους ακύρωσης και υποστηρίζει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και των ενεργειών της Επιτροπής, παραπέμποντας στις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας, στις επίδικες δηλώσεις των αιτητών, ως μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας, στο περιεχόμενο των επίδικων Ενημερωτικών Δελτίων, στις διαπιστώσεις της καθ' ης η αίτηση όπως αυτές με λεπτομέρεια καταγράφονται στην προσβαλλόμενη απόφαση και σε σχετικές με τα επίδικα θέματα αποφάσεις του Ανωτάτου και του Διοικητικού Δικαστηρίου.

Έχω μελετήσει με προσοχή όλο το υλικό που έχει τεθεί ενώπιον μου και τις εμπεριστατωμένες αγορεύσεις των ευπαιδεύτων δικηγόρων των διαδίκων και καταλήγω στα ακόλουθα, αξιολογώντας τους λόγους ακύρωσης με τη σειρά που αυτοί έχουν εγερθεί:

Συμφώνως του άρθρου 20(4) του Ν.114(Ι)/2005, τα πρόσωπα τα οποία υπογράφουν ένα ενημερωτικό δελτίο *«ευθύνονται για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του»*. Σε συμφωνία με την καθ' ης η αίτηση, αποφαίνομαι πως το γεγονός ότι ένα ενημερωτικό δελτίο δημοσιεύεται, σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.114(Ι)/2005, μόνο μετά την έγκριση του από την καθ' ης η αίτηση, δεν απαλλάσσει τα υπεύθυνα πρόσωπα από την ευθύνη με την οποία τους επιφορτίζει το άρθρο 20(4).

Εν προκειμένω δεν υπάρχει αμφισβήτηση ότι στα επίδικα ενημερωτικά δελτία αναγράφονταν τα ακόλουθα:

> *«Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ΕΝΕΚΡΙΝΕ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ / ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΕΓΓΡΑΦΗ ΜΟΝΟ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 2005 ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 809/2004 ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ.*
> *[....]*
> *Υπεύθυνοι για τη σύνταξη και την ακρίβεια των στοιχείων που περιέχονται στο παρόν Ενημερωτικό Δελτίο είναι οι Διοικητικοί Σύμβουλοι της Marfin Popular Bank Public Co Ltd, κ.κ. [....], XXXX Μπουλούτας [....], XXXX Κουννής, οι οποίοι*

αναλαμβάνουν συλλογικά και ατομικά πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια, ορθότητα και πληρότητα των πληροφοριών και των στοιχείων που περιέχονται στο παρόν Ενημερωτικό Δελτίο και διαβεβαιώνουν ότι δεν υπάρχουν άλλα ουσιαστικά γεγονότα που η παράλειψή τους θα καθιστούσε οποιαδήποτε δήλωση που περιέχεται σε αυτό παραπλανητική».

Υπογράφοντας οι αιτητές στις προσφυγές 1131/2014 και 1134/2014 τα επίδικα ενημερωτικά δελτία, καλύπτονταν από τις υποχρεώσεις που ο ίδιος ο Νόμος επιβάλλει και τις οποίες ανέλαβαν με την υπογραφή τους. Ως εκ τούτου, είχαν την ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα των δελτίων. Συνακόλουθα, είναι και η δική μου κατάληξη, όπως σε αριθμό άλλων σχετικών υποθέσεων στις οποίες εξετάσθηκε το ίδιο ζήτημα και στις οποίες η καθ' ης η αίτηση παραπέμπει, πως η υποχρέωση συμμόρφωσης με το άρθρο 20(4) αποτελεί αυτοτελή υποχρέωση των προσώπων που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο, ανεξάρτητη από την υποχρέωση του άρθρου 26 για υποβολή του ενημερωτικού δελτίου προς έγκριση, η οποία δεν απαλλάσσει τα υπεύθυνα πρόσωπα από τις δικές τους υποχρεώσεις (***Φιλιππίδου ν Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ.***

975/2014, ημερ. 13.01.2016[3], Sharelink Securities Services Ltd v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1414/2009, ημερ. 30.03.2011, Λυσάνδρου v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1117/2014, ημερ. 10.09.2018[4], Ταμείο Προνοίας Υπαλλήλων της Cyprus Popular Bank Public Co Ltd και των Εξηρτημένων της Εταιρειών v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1090/2014, ημερ. 23.07.2020[5]).

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να υπομνησθεί ότι οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, τις οποίες οι αιτητές επικαλούνται, δεν υπερφαλαγγίζουν την αρχή της σύννομης λειτουργίας της Διοίκησης (***Δημοκρατία v Παπαφώτη (1997) 3 Α.Α.Δ. 191, 196***). Συνακόλουθα, οι ισχυρισμοί των αιτητών ότι η επίδικη απόφαση αντιβαίνει στις αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης, απορρίπτονται.

---

[3] Εναντίον της απόφασης καταχωρήθηκε η Αναθ. Έφεση υπ' αρ. 7/16, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.
[4] Εναντίον της απόφασης καταχωρήθηκε η Ε.Δ.Δ. υπ' αρ. 130/18, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.
[5] Εναντίον της απόφασης καταχωρήθηκε η Ε.Δ.Δ. υπ' αρ. 139/20, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

Αναφορικώς με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης επισημαίνεται καταρχάς ότι, στα πλαίσια της αναθεωρητικής δίκης, ο διάδικος ο οποίος εγείρει ζήτημα μεροληψίας ή προκατάληψης έχει το βάρος απόδειξης (***Νεοφύτου ν Δημοκρατίας (2007) 3 ΑΑΔ 8***). Η έλλειψη αμεροληψίας θα πρέπει να αποδεικνύεται με ικανοποιητική βεβαιότητα, είτε από τα γεγονότα που παρουσιάζονται σε σχετικούς διοικητικούς φακέλους ή με ασφαλή συμπεράσματα που μπορούν να εξαχθούν από την ύπαρξη τέτοιων γεγονότων (***Καψοσιδέρης ν. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 176, Ορφανού ν Δημοκρατίας, Αναθ. Έφεση αρ. 131/2012, ημερ. 19.04.2018***).

Εν προκειμένω, προς θεμελίωση του ισχυρισμού τους ότι η επίδικη απόφαση δεν πληροί τα εχέγγυα αμεροληψίας λόγω προκατάληψης της Προέδρου της καθ' ης η αίτηση, κας Καλογήρου, εναντίον καθενός από αυτούς, οι αιτητές έχουν προσκομίσει ως μαρτυρία δημοσίευμα της εφημερίδας Αλήθεια, ημερομηνίας 26.01.2014, με τίτλο *«Άρχισαν υέες έρευνες για τη Λαϊκή»* και συντάκτη τον δημοσιογράφο κ. Αγαθοκλέους. Η ισχυριζόμενη δε προκατάληψη προκύπτει,

σύμφωνα με τους αιτητές, από την ακόλουθη συγκεκριμένη αναφορά στο δημοσίευμα:

> «***ΑΙΣΙΟΔΟΞΗ.*** *Αναφορικά με του πρόσφατο διορισμό ερευνώντων λειτουργών για διερεύνηση ενδεχόμενης παράβασης από τη Cyprus Popular Bank Co Ltd του νόμου για ενδεχόμενη μη επάρκεια των προβλέψεων (provisions) για τα δάνεια στις οικονομικές καταστάσεις της Cyprus Popular Bank Co Ltd για τα έτη 2010 και 2011 η κ. Καλογήρου δήλωσε αισιόδοξη πως θα στοιχειοθετηθεί όχι μόνο αστική αλλά και ποινική υπόθεση εναντίου των τότε διευθυντικών στελεχών της τράπεζας, ώστε να αποδοθούν ευθύνες και να ανακτηθεί η αξιοπιστία στο σύστημα, αλλά και η εμπιστοσύνη του κοινού στους θεσμούς. Όπως μας ανέφερε, όταν τελειώσει η έρευνα και αποδειχθεί θέμα παραπλάνησης, όλα τα στοιχεία θα σταλθούν στο γενικό εισαγγελέα για να αποφασίσει για το θέμα των ποινικών ευθυνών.».*

Επιπρόσθετα, προσκομίστηκε από τους αιτητές ως μαρτυρία ένορκη δήλωση ημερομηνίας 18.09.2014 του συντάκτη του ανωτέρω δημοσιεύματος, κ. Αγαθοκλέους, με το ακόλουθο περιεχόμενο:

> *«Εγώ ο υποφαινόμενος XXXX Αγαθοκλέους από [....] ορκίζομαι και λέγω τα ακόλουθα:*

Είμαι δημοσιογράφος και εργάζομαι στην εφημερίδα ΑΛΗΘΕΙΑ. Στο κυριακάτικο φύλλο της εφημερίδας ημερομηνίας 26.1.2014 δημοσίευσα υπό τον τίτλο «Ξεκίνησαν νέες έρευνες για τη Λαϊκή» δηλώσεις της προέδρου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς XXXX Καλογήρου σχετικά με έρευνες που αφορούσαν τη Λαϊκή Τράπεζα. Το δημοσίευμα αυτό το επισυνάπτω στην παρούσα ένορκο δήλωση.

Με αφορμή του διορισμό ερευνώντων λειτουργών για τη διερεύνηση ενδεχόμενης παράβασης του νόμου για ενδεχόμενη μη επάρκεια των προβλέψεων (provisions) για δάνεια στις οικονομικές κατασταάσεις της Λαϊκής Τράπεζας για τα έτη 2010 και 2011 η πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου κ. XXXX Καλογήρου με σαφήνεια δήλωσε προς την εφημερίδα μας ότι ήταν αισιόδοξη για τη στοιχειοθέτηση όχι μόνου αστικών αλλά και ποινικών ευθυνών σε πρώην διευθυντικά στελέχη της Λαϊκής Τράπεζας σε θέματα παραπλάνησης. Λόγω της σημασίας του το απόσπασμα αυτό των δηλώσεων περιλήφθηκε τόσο σε πλαίσιο στη σελ. 1 όσο και σε ξεχωριστό τίτλο στη σελ. 12.

Η κ. XXXX Καλογήρου είχε αναφερθεί σε ενδεχόμενες ευθύνες εκτελεστικού στελέχους κυπριακής τράπεζας και λίγες ημέρες νωρίτερα, κατά την διάρκεια δημοσιογραφικής διάσκεψης, γεγονός που παρατέθηκε στο ανωτέρω δημοσίευμα.

Το γεγονός ότι η αναφορά του δημοσιεύματος στις ανωτέρω δηλώσεις της κ. XXXX Καλογήρου ήταν απολύτως ακριβής, επιβεβαίωσα στους κυρίου XXXX Βγενόπουλο και XXXX XXXX Κωνσταντινίδη, οι οποίοι μου τηλεφώνησαν τη Δευτέρα 27.01.2014 και με ρώτησαν σχετικά.

Αισθάνομαι υποχρεωμένος να προβώ στην παρούσα ένορκη δήλωση κατόπιν αιτήματος του κ. XXXX Βγενόπολου για προστατέψω τη δεοντολογία του δημοσιογραφικού λειτουργήματος το οποίο υπηρετώ πιστά και χωρίς συμβιβασμούς για περισσότερα από 30 χρόνια».

Προς αντίκρουση του ισχυρισμού των αιτητών, η καθ' ης η αίτηση υποβάλλει ότι το ανωτέρω δημοσίευμα δεν αντανακλούσε το πραγματικό περιεχόμενο των δηλώσεων της Προέδρου. Προσκομίστηκε δε από την καθ' ης η αίτηση ως μαρτυρία αντίγραφο δημοσιεύματος της ίδιας εφημερίδας, ημερομηνίας 31.01.2014, με τίτλο *«Διευκρίνιση για έρευνες Επ. Κεφαλαιαγοράς»* και το ακόλουθο συγκεκριμένα περιεχόμενο:

«Σε σχέση με πρόσφατο δημοσίευμα της εφημερίδας «Αλήθεια», με τίτλο «Ξεκίνησαν νέες έρευνες για τη Λαϊκή», η πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου κ. Δήμητρα Καλογήρου, επιθυμεί να διευκρινίσει ότι η αισιοδοξία που εξέφρασε αφορούσε την ολοκλήρωση των ερευνών που διεξάγει το συντομότερο δυνατό και όχι το όποιο πιθανό αποτέλεσμά τους. Με την ευκαιρία η κ. Καλογήρου θα ήθελε να επαναλάβει ότι η επιτροπή διεξάγει τις έρευνές της με κάθε αντικειμενικότητα και αμεροληψία, με σκοπό να διαφανούν και να αποδοθούν, εάν και όπου υπάρχουν, ευθύνες.».

Αξιολογώντας την προσαχθείσα στα πλαίσια της παρούσας αναθεωρητικής διαδικασίας μαρτυρία θα πρέπει καταρχάς να υπομνησθεί ότι, για να επιτύχει ο εγειρόμενος λόγος ακύρωσης, θα πρέπει να αποδειχθεί με βεβαιότητα ως γεγονός ότι η Πρόεδρος της καθ' ης η αίτηση προέβη πράγματι σε δηλώσεις στην εφημερίδα Αλήθεια με το συγκεκριμένο επακριβώς περιεχόμενο, το οποίο τους αποδόθηκε στο επίδικο δημοσίευμα. Μόνο στην περίπτωση που αυτό αποδειχθεί με βεβαιότητα θα πρέπει, ακολούθως, να αξιολογηθεί κατά πόσον οι εν λόγω δηλώσεις αποκαλύπτουν πράγματι μεροληψία εκ μέρους της Προέδρου της καθ' ης η αίτηση εναντίον των αιτητών, ως ο σχετικός λόγος ακύρωσης.

Τούτων λεχθέντων, διαπιστώνω ότι, ενώ αφορμή για το δημοσίευμα της 26.01.2014 ήταν συγκεκριμένη επιστολή της Κ. Καλογήρου ημερομηνίας 13.01.2014 προς τον Πρόεδρο της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Θεσμών, αποσπάσματα της οποίας μεταφέρονται επακριβώς και εντός εισαγωγικών στο δημοσίευμα, εντούτοις, οι επίδικες αποδιδόμενες δηλώσεις της κα Καλογήρου προς την Εφημερίδα δεν καταγράφονται αυτολεξεί και εντός εισαγωγικών, αλλά σε περίληψη.

Συνακόλουθα, το ενδεχόμενο αυτές, ακόμα και αν έγιναν, να έχουν αποδοθεί είτε εσφαλμένα είτε όπως ο συντάκτης του δημοσιεύματος ο ίδιος τις είχε αντιλήφθηκε, να μην μπορεί να αποκλεισθεί. Επιπρόσθετα, στο δημοσίευμα δεν αναφέρεται ούτε πότε ούτε σε ποιον συγκεκριμένα έγιναν οι φερόμενες δηλώσεις, ούτε κατά πόσον αυτές ήταν εις απάντηση συγκεκριμένου ερωτήματος προς την κα Καλογήρου.

Ως εκ τούτου, από το ίδιο το δημοσίευμα της 26.01.2014 δεν μπορώ να καταλήξω με βεβαιότητα σε εύρημα ότι η κα Καλογήρου προέβη σε δήλωση με το συγκεκριμένο περιεχόμενο το οποίο της αποδίδεται.

Ούτε η ένορκη δήλωση του κ. Αγαθοκλέους έχει οποιαδήποτε αποδεικτική του περιεχομένου του εν λόγω δημοσιεύματος αξία, δοθέντος ότι προέρχεται από τον ίδιο τον συντάκτη του δημοσιεύματος και ως εκ τούτου συνιστά προσπάθεια αυτοενίσχυσης της αξιοπιστίας της περιγραφόμενης στο δημοσίευμα εκδοχής του (***Antwerp Diamond Polisher Ltd v Τράπεζας Κύπρου (2005) 1 ΑΑΔ 533***).

Αξιολογώντας την ίδια την ένορκη δήλωση του κ. Αγαθοκλέους, διαπιστώνω ότι αυτή έγινε 8 σχεδόν μήνες από το αρχικό δημοσίευμα και άγνωστο πότε από τη φερόμενη αρχική δήλωση της κας Καλογήρου, χωρίς οποιαδήποτε παραπομπή σε οποιοδήποτε στοιχείο (για παράδειγμα πρακτικά συνέντευξης, απομαγνητοφωνημένο κείμενο ή έστω σημειώσεις του συντάκτη) αναφορικώς με το επακριβές περιεχόμενο της δήλωσης και τη λόγω τούτου δυνατότητα του ενόρκως δηλούντα να μεταφέρει την αρχική δήλωση με απόλυτη ακρίβεια παρά το διάστημα που είχε εντωμεταξύ παρέλθει. Επιπλέον, ενώ στην ένορκη δήλωση καταγράφεται συγκεκριμένη ημέρα και ημερομηνία κατά την οποία ο κ. Αγαθοκλέους δέχθηκε σχετικό τηλεφώνημα για την επιβεβαίωση του επίδικου δημοσιεύματος, εντούτοις δεν δηλώνεται ούτε πότε η κα Καλογήρου είχε προβεί στη φερόμενη αρχική δήλωσή της ούτε σε ποιον συγκεκριμένα. Η δε αναφορά στην ένορκη δήλωση ότι η κα Καλογήρου *«δήλωσε προς την εφημερίδα μας»*, δεν επιτρέπει την εξακρίβωση του βαθμού της προσαχθείσας εξ ακοής μαρτυρίας. Επιπρόσθετα, ο κ. Αγαθοκλέους δεν σχολιάζει καθοιονδήποτε τρόπο το αναντίλεκτο γεγονός ότι η ίδια η εφημερίδα δημοσίευσε διευκρινιστικό της αρχικής δήλωσης δημοσίευμα,

μόλις 5 ημέρες μετά το αρχικό δημοσίευμα. Συνακόλουθα, δεν αποδέχομαι ούτε τη μαρτυρία του κ. Αγαθοκλέους ως αποδεικτική του γεγονότος ότι η κα Καλογήρου δήλωσε αισιόδοξη πως θα στοιχειοθετηθεί όχι μόνο αστική αλλά και ποινική υπόθεση εναντίον των τότε διευθυντικών στελεχών της τράπεζας.

Ως εκ τούτου, οι αιτητές απέτυχαν να αποσείσουν το σχετικό βάρος απόδειξης του εγειρομένου λόγου ακύρωσης, ο οποίος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αναφορικώς με τον πρόσθετο ισχυρισμό των αιτητών ότι στο πρόσωπο της Προέδρου της καθ' ης η αίτηση συνέτρεχε προκατάληψη και σύγκρουση καθηκόντων επειδή ο σύζυγός της διετέλεσε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Marfin CLR Financial Services, η οποία ενήργησε ως ανάδοχος υπεύθυνος σύνταξης των επίδικων ενημερωτικών δελτίων, υιοθετώ την κατάληξη του Ανωτάτου Δικαστηρίου στη ***Φιλιππίδου, ανωτέρω,*** πως το εν λόγω γεγονός δεν καταδεικνύει, από μόνο του, μεροληψία και προκατάληψη εις βάρος των αιτητών καθότι το ζητούμενο στην υπό κρίση

περίπτωση ήταν κατά πόσο εντοπιζόταν παράβαση του άρθρου 20(4) του Ν. 114(Ι)/2005 από τους αιτητές. Η διαπίστωση διάπραξης παράβασης εκ μέρους των αιτητών συμφωνώ ότι δεν συνδέεται με το κατά πόσο ενδεχομένως και άλλα πρόσωπα διέπραξαν άλλες παραβάσεις στη βάση άλλων προνοιών του νόμου, εφόσον στο δίκαιο δεν αναγνωρίζεται ισότητα στην παρανομία. Ως εκ τούτου και ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ανεδαφικό κρίνω και τον ισχυρισμό των αιτητών περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Τόσο από τα εκτενή και λεπτομερή πρακτικά της συνεδρίας της καθ' ης η αίτηση ημερομηνίας 28.04.2014, κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, όσο και από τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και όλη τη διοικητική διαδικασία που ακολουθήθηκε, συνάγονται χωρίς οποιαδήποτε αμφιβολία τα συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία η καθ' ης η αίτηση έλαβε υπόψη για να καταλήξει, τόσο ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις όσο και ως προς το ύψος των επιβληθέντων προστίμων. Παρέχονται, δηλαδή, στο Δικαστήριο τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη

διακρίβωση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης (***Φράγκου ν Δημοκρατίας (1998) 3 Α.Α.Δ. 270, 273***).

Σε συμφωνία δε με την εισήγηση της κας Πασιουρτίδη, καταλήγω ότι, για την επιβολή κυρώσεων συμφώνως του άρθρου 41(1)(β) του Ν.114(Ι)/2005 για παράβαση του άρθρου 20(4) του νόμου, δεν απαιτείται να καταδειχθεί η ύπαρξη υπαιτιότητας προκειμένου να διαπιστωθεί η προβλεπόμενη παράβαση.

Επιπρόσθετα, αναφορικώς με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις του άρθρου 40(1) του Ν. 190(Ι)/2007 αξιολογώ ως ορθή την κρίση της καθ' ης η αίτηση ότι οι αιτητές, λόγω των θέσεων που κατείχαν, είχαν τη δυνατότητα πρόσβασης σε όλες τις πληροφορίες που αφορούσαν την Εταιρεία, γεγονός το οποίο εν πάση περιπτώσει δεν αμφισβητούν. Συνακόλουθα, ορθώς η ευπαίδευτη δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγείται ότι ο νόμος επιβάλλει αποκλειστικά στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου καθώς και στον γενικό διευθυντή τη σαφή υποχρέωση να ελέγξουν και να προβούν σε δηλώσεις με τις οποίες να επιβεβαιώνουν, όχι μόνον ότι οι οικονομικές καταστάσεις καταρτίστηκαν σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα

(για το οποίο δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε παράβαση) αλλά και ότι η ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης (που περιλήφθηκε στην εξαμηνιαία οικονομική έκθεση της Εταιρείας) και η έκθεση Συμβούλων (που περιλήφθηκε στην ετήσια οικονομική έκθεση της εταιρείας) παρέχουν αληθή και δίκαιη ανασκόπηση των κυριοτέρων κινδύνων και αβεβαιοτήτων (άρθρα 9(7)(β) και 10(6)(ε) του Ν.190(Ι)/2007), κάτι που δήλωσαν οι αιτητές. Ορθώς δε η καθ' ης η αίτηση έκρινε, ως καταγράφεται στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 28.04.2014, ότι οι εν λόγω δηλώσεις έχουν κεντρική σημασία αφού με τις δηλώσεις αυτές τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου *«αναλαμβάνουν προσωπική ευθύνη για την κατάρτιση της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης που αφορά του εκδότη. Η ενέργεια τους ενισχύει την εμπιστοσύνη των μετόχων στον εκδότη για την ύπαρξη διαφάνειας σχετικά με τις πληροφορίες που του αφορούν»* Όπως επεσήμανε το Δικαστήριο και στη ***Φιλιππίδου, ανωτέρω***, εάν οι αιτητές δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσουν τις συγκεκριμένες εκ του νόμου υποχρεώσεις τους ή αγνοούσαν σημαντικά δεδομένα, δεν θα έπρεπε να προβαίνουν σε δηλώσεις προς τους επενδυτές τόσο σημαντικές και τόσο άμεσα συνδεδεμένς με τα

δικαιώματά τους ή με επενδυτικές ενέργειες στις οποίες θα προέβαιναν στηριζόμενοι στις δηλώσεις αυτές.

Αναφορικώς με την εκτενή αναφορά στη γραπτή αγόρευση των αιτητών στον καταρτισμό των εξαμηνιαίων και ετήσιων οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα διεθνή λογιστικά πρότυπα κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε από τους ελεγκτές της Εταιρείας, ορθώς η πλευρά της καθ' ης η αίτηση επισημαίνει ότι οι διαπιστωθείσες παραβάσεις δεν αφορούν τις οικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας αλλά τις δηλώσεις των αιτητών που περιλήφθηκαν στις επίδικες οικονομικές εκθέσεις. Σύμφωνα με τις πρόνοιες των άρθρων 9(3)(γ) και 10(3)(γ) του Ν.190(Ι)/2007, τόσο η ετήσια όσο και η εξαμηνιαία οικονομική έκθεση περιλαμβάνουν, εκτός από την ετήσια οικονομική έκθεση και τις ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις, αντίστοιχα και δηλώσεις των μελών του διοικητικού συμβουλίου του εκδότη, του γενικού διευθυντή ή του προσώπου που ασκεί αντίστοιχα καθήκοντα, και του οικονομικού διευθυντή, εφόσον δεν είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου του εκδότη. Σε σχέση με το περιεχόμενο της ετήσιας οικονομικής έκθεσης, το άρθρο 9(7) του νόμου, προβλέπει ότι:

«(7) Τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παράγραφο (γ), του εδαφίου (3), προβαίνουν σε δηλώσεις, με τις οποίες επιβεβαιώνουν ότι, εξ' όσων γνωρίζουν:

(α) οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις –

(i) Καταρτίσθηκαν σύμφωνα με τα εφαρμοστέα λογιστικά πρότυπα και σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου (4), και

(ii) παρέχουν αληθινή και δίκαιη εικόνα των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού, της οικονομικής κατάστασης και του κέρδους ή ζημιών του εκδότη και των επιχειρήσεων που περιλαμβάνονται στους ενοποιημένους λογαριασμούς ως σύνολο· και

(β) η έκθεση συμβούλων παρέχει δίκαιη ανασκόπηση των εξελίξεων και της απόδοσης της επιχείρησης καθώς και της θέσης του εκδότη και των επιχειρήσεων που περιλαμβάνονται στους ενοποιημένους λογαριασμούς ως σύνολο, μαζί με περιγραφή των κυριοτέρων κινδύνων και αβεβαιοτήτων που αντιμετωπίζουν».

Αντιστοίχως, το άρθρο 10(7) του νόμου διαλαμβάνει ότι:

(7) Τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παράγραφο (γ), του εδαφίου (3), προβαίνουν σε δηλώσεις, με τις οποίες επιβεβαιώνουν ότι, εξ' όσων γνωρίζουν-

(α) οι ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις –

(i) καταρτίσθηκαν σύμφωνα με το εφαρμοστέο λογιστικό πρότυπο και σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου (4), και

(ii) παρέχουν αληθινή και δίκαιη εικόνα των στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού, της οικονομικής κατάστασης και του κέρδους ή ζημιών του εκδότη και των

επιχειρήσεων που περιλαμβάνονται στους ενοποιημένους λογαριασμούς ως σύνολο· και

(β) η ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης παρέχει δίκαιη ανασκόπηση (fair review) των πληροφοριών που απαιτούνται από το εδάφιο (6)».

Ως εκ τούτου, ορθώς η ευπαίδευτη δικηγόρος της καθ' ης η αίτηση εισηγείται ότι οι διαπιστωθείσες εν προκειμένω παραβάσεις αφορούν το δεύτερο σκέλος των δηλώσεων των αιτητών, ήτοι την επιβεβαίωση που έδωσαν ότι η ενδιάμεση έκθεση διαχείρισης και η έκθεση των συμβούλων παρέχουν περιγραφή των κυριοτέρων κινδύνων και αβεβαιοτήτων, ως απαιτείτο από το νόμο, και όχι το κατά πόσον το περιεχόμενο των οικονομικών καταστάσεων της Εταιρείας ήταν σύμφωνο με τα λογιστικά πρότυπα, ζήτημα διάφορο και ανεξάρτητο.

Επισημαίνοντας ότι το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τις αποφάσεις της Διοίκησης ούτε προβαίνει σε επανεκτίμηση γεγονότων, εφόσον κρίνει ότι η έρευνα την οποία το διοικητικό όργανο πραγματοποίησε ήταν σε κάθε περίπτωση επαρκής, ήτοι επεκτάθηκε στη διερεύνηση κάθε σχετικού γεγονότος (***Motorways Ltd v. Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 447***), βάσει των ανωτέρω διαπιστώσεων και αξιολογώντας όλο το υλικό

το οποίο έχει τεθεί ενώπιον μου, αποφαίνομαι υπέρ της πληρότητας της έρευνας στην οποία έχει εν προκειμένω προβεί η καθ' ης η αίτηση, η οποία για τη διαπίστωση των επίδικων παραβάσεων προχώρησε στη συλλογή και διερεύνηση όλων των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (***Δημοκρατία ν. Κοινότητας Πυργών κ.ά. (1996) 3 Α.Α.Δ. 503***). Όλοι δε οι ισχυρισμοί που τέθηκαν με τις γραπτές παραστάσεις των αιτητών εξετάσθηκαν και απορρίφθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση και ως εκ τούτου δεν διαπιστώνω ούτε οποιοδήποτε κενό στη διενεργηθείσα έρευνα ούτε την ύπαρξη πλάνης σε σχέση με τις διαπιστώσεις της καθ' ης η αίτηση. Συνακόλουθα, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των αιτητών απορρίπτονται.

Αναφορικώς με την ισχυριζόμενη από τους αιτητές εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 40 του Ν.190(Ι)/2007, ορθή κρίνω τη θέση της καθ' ης η αίτηση ότι, από το σαφές λεκτικό του, το άρθρο 40(1) απαγορεύει στα πρόσωπα που είναι υπόχρεα βάσει του νόμου να προβαίνουν σε ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση ή κοινοποίηση ή υποβολή στοιχείων ή πληροφοριών, όπως παρέχουν και/ή επιβεβαιώνουν ψευδή ή παραπλανητικά

στοιχεία ή πληροφορίες και/ή αποκρύπτουν στοιχεία και πληροφορίες. Δοθέντος ότι οι αιτητές είχαν υποχρέωση δυνάμει των ρητών προνοιών των άρθρων 9(3) και 10(3) του Ν.190(Ι)/2007 να προβούν στις επίδικες δηλώσεις, σαφώς και καλύπτονται από την απαγόρευση του άρθρου 40(1) του νόμου. Ορθώς δε επισημαίνει η πλευρά της καθ' ης η αίτηση ότι τα άρθρα 15 και 16 του νόμου, τα οποία οι αιτητές επικαλούνται, δεν σχετίζονται με τις επίδικες διαπιστωθείσες παραβάσεις αλλά αφορούν τις διοικητικές κυρώσεις σε σχέση με τη μη κατάρτιση και/ή δημοσιοποίηση των απαιτούμενων από τα άρθρα 9 και 10 του νόμου πληροφοριών. Εν προκειμένω καταρτίστηκαν συμφώνως του νόμου τόσο η εξαμηνιαία όσο και η ετήσια οικονομική έκθεση και για το λόγο αυτό οι αιτητές δεν κλήθηκαν σε παραστάσεις για παράβαση του άρθρου 15 του νόμου ούτε τους επιβλήθηκε οποιοδήποτε διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 16. Συνακόλουθα, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός των αιτητών ότι το άρθρο 20(4) του Ν.114(Ι)/2005 δεν δημιουργεί υποχρέωση για συμμόρφωση η οποία επισύρει τη διοικητική κύρωση του

άρθρου 41(1). Τούτο δε καθότι το άρθρο 41(1)(β) του νόμου ρητώς προβλέπει ότι:

> *«41.-(1) Ανεξάρτητα από τυχόν ποινική ευθύνη και τηρουμένων των διατάξεων των εδαφίων (4) και (5), υπόκειται σε διοικητική κύρωση από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, το περιεχόμενο της οποίας συνίσταται στη καταβολή διοικητικού προστίμου που δεν υπερβαίνει τις εκατόν χιλιάδες λίρες Κύπρου (ΛΚ 100.000) και, σε περίπτωση επανάληψης της παράβασης, τις διακόσιες χιλιάδες Λίρες Κύπρου (ΛΚ 200.000)-*
>
> *[...]*
>
> *(β) οποιοσδήποτε παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 6, των άρθρων 20 έως 24 και του εδαφίου (1) του άρθρου 26.».*

Δοθείσας της διαπιστωθείσας, βάσει των ανωτέρω, παράβασης των αιτητών στις προσφυγές 1131/2014 και 1134/2014 των ρητών προνοιών του άρθρου 20(4) του Ν. 114(Ι)/2005 ως προς την υποχρέωση για ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα των επίδικων ενημερωτικών δελτίων, η καθ' ης η αίτηση ορθώς προχώρησε στην επιβολή σε αυτούς διοικητικών προστίμων, βάσει του άρθρου 41(1)(β) του νόμου. Η δε κρίση της καθ' ης η αίτηση, η οποία αναλύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι ο πραγματικός κίνδυνος ως προς τα ΟΕΔ, ως

εκαθορίζετο από τα θεμελιώδη δεδομένα της ελληνικής οικονομίας και από τις αγορές, δεν ήταν μηδέν, ως η θέση των αιτητών και ότι οι ορθολογικοί επενδυτές δεν είχαν πληροφόρηση επί των σοβαρών κινδύνων των ΟΕΔ (υψηλός κίνδυνος συγκέντρωσης και υψηλός πιστωτικός κίνδυνος), καταλήγω ότι ήταν υπό τις περιστάσεις ευλόγως επιτρεπτή και δεν διαπιστώνω ούτε πλάνη περί τα πράγματα ούτε υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της καθ' ης η αίτηση ούτε έλλειψη αιτιολογίας, η οποία θα δικαιολογούσε την επέμβαση του Δικαστηρίου επί των επίδικων διαπιστώσεων που συνιστούν κατεξοχήν τεχνικά θέματα (***FIRST ELEMENTS EUROCONSULTANTS LTD v Δημοκρατίας, Αναθεωρητική Έφεση υπ' αρ. 34/2012, ημερ. 15.12.2017***).

Υιοθετώντας τα κριθέντα στην απόφαση ***XXXX Αρμαμέντο ως εκκαθαριστή της κληρονομίας του αποβιώσαντος .... Βγενόπουλου v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1135/2014, ημερ. 31.08.2020***, ως προς τις πρόνοιες του άρθρου 18(9) του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου (Ν.73(Ι)/2009), ως ίσχυε κατά τον ουσιώδη

χρόνο[6], σε συνδυασμό με τη ρητή πρόνοια του άρθρου 2 του περί Ερμηνείας Νόμου (Κεφ.1) ότι «*λέξεις στον ενικό περιλαμβάνουν του πληθυντικό και λέξεις στον πληθυντικό περιλαμβάνουν του ενικό*», απορρίπτω και τον πρόσθετο ισχυρισμό των αιτητών περί κακής σύνθεσης της καθ' ης η αίτηση κατά τη συνεδρία της κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω παρουσίας δύο λειτουργών για την τήρηση των πρακτικών.

Επισημαίνοντας, ακολούθως, ότι ο καθορισμός του ευλόγου χρόνου εντός του οποίου το διοικητικό όργανο θα πρέπει, συμφώνως του άρθρου 10 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99), να ασκεί την αρμοδιότητά του, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες, από τον διοικητικό φάκελο ο οποίος έχει τεθεί ενώπιον μου και τον όγκο των εγγράφων που περιλαμβάνονται σε αυτόν, αποκαλύπτεται η έκταση της έρευνας στην οποία η καθ' ης η αίτηση έχει εν προκειμένω προβεί και δεν διαπιστώνω οποιαδήποτε αδράνεια εκ μέρους της στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Εν πάση δε περιπτώσει, ορθώς η

---

[6] *18. (9) Χρέη γραμματέα του Συμβουλίου ασκεί ένα μέλος του προσωπικού της Επιτροπής που ορίζεται προς τούτο από τον προεδρεύοντα του Συμβουλίου, ο οποίος έχει την ευθύνη της τήρησης των πρακτικών.*

κα Πασιουρτίδη εισηγείται ότι η σχετική νομοθεσία δεν επιβάλλει στην καθ' ης η αίτηση οποιαδήποτε προθεσμία ή χρονικό όριο εντός του οποίου θα πρέπει να ασκήσει την αρμοδιότητα της.

Αναφορικώς, τέλος, με τους ισχυρισμούς των αιτητών σε σχέση με την επιβολή και τον καθορισμό του ύψους των επίδικων προστίμων, επαναλαμβάνεται καταρχάς η διαπίστωση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι και ως προς το σημείο αυτό επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένη, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των αιτητών, ιδιαίτερα ως προς τη μη λήψη υπόψη οποιουδήποτε μετριαστικού παράγοντα, απορρίπτονται ως προδήλως αβάσιμοι.

Επιπρόσθετα, σε σχέση με το συνολικό ύψος των επιβληθέντων διοικητικών προστίμων, επισημαίνεται ότι ο έλεγχος αυτής της παραμέτρου από το Διοικητικό Δικαστήριο δεν είναι επιτρεπτός, δοθέντος ότι η προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος έχει μόνο ακυρωτικό χαρακτήρα και δεν μπορεί να υπεισέλθει στην ουσία της υπόθεσης (***Αυτέννα Λίμιτεδ ν Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (Αρ. 1) (2011) 3 ΑΑΔ 124***).

Σημειώνοντας το μη αμφισβητούμενο γεγονός ότι οι αιτητές κλήθηκαν να υποβάλουν τις παραστάσεις τους πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και επισημαίνοντας ότι στις επιστολές της καθ' ης η αίτηση ημερομηνίας 02.08.2013 ρητώς αναφέρεται ότι οι παραστάσεις των αιτητών θα ληφθούν υπόψη τόσο σε σχέση με την ύπαρξη ή μη παράβασης όσο και ως προς την επιβολή διοικητικού προστίμου και τον καθορισμό του ύψους αυτού, θα πρέπει να υπομνησθεί ότι σύμφωνα με τη δεσμευτική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σε διαδικασίες επιβολής διοικητικού προστίμου, *«[...]Ο κατατεμαχισμός της διαδικασίας και η διεξαγωγή της σε πολλά στάδια δεν θα εξυπηρετούσε κανένα σκοπό αφού η δίκαιη διεξαγωγή της επιτυγχάνεται με του τρόπο που καθορίζει ο νόμος και που ακολούθησε η εφεσείουσα χωρίς να προκύψει δυσμενής επηρεασμός των εφεσιβλήτων»* (***Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου ν Εξέλιξη Επενδυτική Λτδ (2006) 3 ΑΑΔ 310***).

Με βάσει όλα τα ανωτέρω καταλήγω ότι οι αιτητές απέτυχαν να θεμελιώσουν οποιονδήποτε βάσιμο λόγο ακύρωσης, ο οποίος να δικαιολογεί την επέμβαση του Δικαστηρίου.

Συνακόλουθα, οι προσφυγές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται. Τα έξοδα της διαδικασίας, όπως αυτά θα υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο, επιδικάζονται υπέρ της καθ' ης η αίτηση και εναντίον των αιτητών.

Α. ΖΕΡΒΟΥ, Δ.Δ.Δ.