

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Υπόθεση αρ. 1090/2014

23 Ιουλίου, 2020

[Α. ΖΕΡΒΟΥ, Δ.Δ.Δ.]

Αναφορικά με τα Άρθρα 146 και 28 του Συντάγματος

Μεταξύ:

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ CYPRUS POPULAR BANK
PUBLIC CO LTD ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΗΡΤΗΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ

Αιτητές,

ΚΑΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η αίτηση.

*Α. Χρίστου (κα), για Ιωαννίδης Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε., για τους
αιτητές.*

*Ρ. Πασιουρτίδη (κα), για Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε.,
για την καθ' ης η αίτηση.*

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. ΖΕΡΒΟΥ, Δ.Δ.Δ.: Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της καθ' ης η αίτηση, η οποία τους κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 04.06.2014 και με την οποία η καθ' ης η αίτηση τους επέβαλε διοικητικό πρόστιμο ύψους €50.000 για παράβαση του άρθρου 19, ως εξειδικεύεται στο άρθρο 20(1)(γ), του περί των Πράξεων Προσώπων που Κατέχουν Εμπιστευτικές Πληροφορίες και των Πράξεων Χειραγώγησης της Αγοράς (Κατάχρηση Αγοράς) Νόμου (Ν. 116(I)/2005)¹.

Συμφώνως των όσων περιγράφονται στην Ένσταση, η καθ' ης η αίτηση, σε συνεδρία της ημερομηνίας 29.10.2012, αποφάσισε δυνάμει της εξουσίας που της παρέχεται από το άρθρο 36 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου (Ν.73(I)/2009) να διορίσει ερευνώντες λειτουργούς με σκοπό τη διεξαγωγή έρευνας κατά της εταιρείας Marfin Popular Bank Public Co Ltd (εφεξής η «Εταιρεία») σε σχέση με την επένδυση της Εταιρείας σε Ομόλογα του Ελληνικού Δημοσίου (ΟΕΔ).

¹ Έχει καταργηθεί με τον περί Κατάχρησης της Αγοράς Νόμο του 2016 (Ν. 102(I)/2016).

Οι ερευνώντες λειτουργοί ετοίμασαν σχετικό πόρισμα αναφορικά με την επένδυση της Εταιρείας σε Ομόλογα Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο υπέβαλαν στην καθ' ης η αίτηση την 04.06.2013.

Σε συνεδρία της ημερομηνίας 17.06.2013, η καθ' ης η αίτηση μελέτησε το πόρισμα των ερευνώντων λειτουργών και αποφάσισε να καλέσει τους αιτητές σε γραπτές παραστάσεις για ενδεχόμενες παραβάσεις, μεταξύ άλλων, του άρθρου 19, ως εξειδικεύεται στο άρθρο 20(1)(γ), του Ν. 116(Ι)/2005, αναφορικά με τη δημοσίευση την 02.09.2010 του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 01.09.2010.

Με επιστολή ημερομηνίας 02.08.2013 ζητήθηκε από τους αιτητές να υποβάλουν τις παραστάσεις τους εντός 21 εργάσιμων ημερών, με τους αιτητές να υποβάλλουν αυτές με επιστολή των δικηγόρων τους ημερομηνίας 30.09.2013.

Με σχετικό σημείωμα ημερομηνίας 19.11.2013, οι ερευνώντες λειτουργοί υπέβαλαν ψηφιακό δίσκο με τις κλήσεις σε παραστάσεις που αποστάληκαν προς όλα τα πρόσωπα που

κληθήκαν σε παραστάσεις καθώς και τις απαντήσεις τους. Η καθ' ης η αίτηση παρέλαβε το εν λόγω σημείωμα και τον ψηφιακό δίσκο σε συνεδρία της ημερομηνίας 09.12.2013 και σε συνεδρία της ημερομηνίας 21.03.2014 προχώρησε σε μελέτη των γραπτών παραστάσεων των εμπλεκομένων καθώς και των σχετικών σημειωμάτων και ολοκλήρωσε τη συζήτηση του θέματος, αποφασίζοντας όπως, λόγω έλλειψης χρόνου, το θέμα επανέλθει σε επόμενη συνεδρία για τη λήψη απόφασης.

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 28.04.2014, η καθ' ης η αίτηση έλαβε την προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση, η οποία αναλύεται εκτενώς στην πολυσέλιδη επιστολή ημερομηνίας 04.06.2014 με την οποία η απόφαση κοινοποιήθηκε στους αιτητές και η οποία συνοψίζεται στην ακόλουθη κατάληξη:

*«Με βάση την εξουσία που της παρέχεται από το άρθρο 23 του Ν.116(Ι)/2005, η Επιτροπή αποφάσισε όπως σας επιβάλει **διοικητικό πρόστιμο ύψους €50.000** για παράβαση του άρθρου 19, ως εξειδικεύεται από το άρθρο 20(1)(γ), του Ν.116(Ι)/2005, το οποίο αναλύεται ως ακολούθως:*

- **πρόστιμο ύψους €25.000** για παραπλανητικές ενδείξεις στο Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 1.9.2010 σχετικά με τους κινδύνους της επένδυσης της Εταιρείας σε ΟΕΔ,
- **πρόστιμο ύψους €25.000** για παραπλανητικές ενδείξεις στο Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 1.9.2010 σχετικά με την εφαρμογή του Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης.

Για τον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τους ακόλουθους παράγοντες:

1. Τη σοβαρότητα που αποδίδει ο νομοθέτης σε παραβάσεις αυτού του είδους, η οποία αντικατοπτρίζεται από το ύψος της διοικητικής κύρωσης που προβλέπεται για τέτοιες παραβάσεις.
2. Πράξεις χειραγώγησης μέσω διάδοσης παραπλανητικών πληροφοριών πλήττουν την ακεραιότητα της αγοράς χρηματοπιστωτικών μέσων αφού εμποδίζουν την ομαλή λειτουργία της και τη δημιουργία συνηθών πλήρους διαφάνειας.
3. Την κεντρική σημασία της διασφάλισης ότι η αγορά δεν χειραγωγείται με οποιοδήποτε τρόπο, γεγονός που συμβάλλει στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης των επενδυτών προς αυτήν.
4. Τη σοβαρότητα για την παροχή πλήρους πληροφόρησης για τις κινητές αξίες και του εκδότη στο Ενημερωτικό Δελτίο, η οποία συνιστά αποτελεσματικό μέσο για τη βελτίωση της εμπιστοσύνης των επενδυτών στις κινητές αξίες, και επομένως συμβάλλει στην ομαλή λειτουργία και ανάπτυξη των αγορών κινητών αξιών.
5. Τη βαρύτητα που αποδίδεται στον Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης, ο οποίος αποτελεί τους κανόνες καλής πρακτικής που εφαρμόζονται για τη διακυβέρνηση και του

έλεγχο των εργασιών μίας εταιρείας. Ο Κώδικας Εταιρικής Διακυβέρνησης προσθέτει προβλεψιμότητα και αξία στον εκδότη, με την έννοια ότι οι επενδυτές αυτού του εκδότη αναμένουν ένα υψηλό επίπεδο υπεύθυνης οργάνωσης, λειτουργίας και διοίκησης ως καθορίζει ο Κώδικας. Ο εκδότης που δηλώνει ότι τηρεί τον Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης, ουσιαστικά προβαίνει σε υπόσχεση προς τους επενδυτές ότι θα ακολουθεί συγκεκριμένους κανόνες και διαδικασίες, γεγονός που καθιστά τον επενδυτή και προσθέτει αξία στην επένδυση του. Ελλιπής εφαρμογή του Κώδικα, ενώ δηλώνεται προς τους επενδυτές το αντίθετο, έχει ως αποτέλεσμα να πλήξει την εμπιστοσύνη των μετόχων και των επενδυτών στον εκδότη, να δημιουργήσει αβεβαιότητα για την ποιότητα της διοίκησης και οργάνωσής του, με απώλειες στην αξία του, και κατ' επέκταση επηρεασμό της αγοράς.

6. Τις υποβαθμίσεις των ΟΕΔ από τους οίκους αξιολόγησης σε επίπεδο «σκουπίδια» (junk) κατά τον ουσιώδη χρόνο.

7. Ως μετριαστικό παράγοντα, το γεγονός ότι η δημόσια προσφορά του Ταμείου Προνοίας απευθύνεται μόνο προς τους υπαλλήλους της Εταιρείας, και όχι στο κοινό ευρύτερα.».

Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές προωθούν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης εναντίον της ανωτέρω απόφασης:

1. Η καθ' ης η αίτηση ενήργησε κατά παράβαση του άρθρου 35 του Ν.73(Ι)/2009 – Κατάχρηση εξουσίας.

2. Η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί προϊόν πλάνης ως προς τα πραγματικά γεγονότα και το νόμο συνεπεία έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας, κατά παράβαση των άρθρων 45 και 46 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99).
3. Η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται οιασδήποτε ή/και επαρκούς ή/και νόμιμης ή/και ειδικής αιτιολογίας, κατά παράβαση των άρθρων 26 και 28 του Ν.158(Ι)/99.
4. Η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της φυσικής δικαιοσύνης και συγκεκριμένα της αρχής της αμεροληψίας και του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης δυνάμει των άρθρων 42 και 43 του Ν.158(Ι)/99.
5. Η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και συγκεκριμένα της αρχής της καλής πίστης συμφώνως των άρθρων 50 και 51 του Ν.158(Ι)/99.
6. Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της ισότητας των διοικουμένων συμφώνως του Άρθρου 28 του Συντάγματος και του άρθρου 38 του Ν.158(Ι)/99.

Η καθ' ης η αίτηση, διά της ευπαιδευτού δικηγόρου της, υποστηρίζει την ορθότητα και τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραπέμποντας αφενός στις πρόνοιες των άρθρων 19 και 20(1)(γ) του Ν.116(Ι)/2005 ως προς την απαγόρευση διενέργειας πράξεων χειραγώγησης της αγοράς, μεταξύ των οποίων νοείται και η διάδοση πληροφοριών οι οποίες δίνουν παραπλανητικές ενδείξεις σχετικά με τα χρηματοοικονομικά μέσα από πρόσωπο το οποίο όφειλε να γνωρίζει ότι οι πληροφορίες ήταν ψευδείς ή παραπλανητικές και αφετέρου στο άρθρο 26 του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου (Ν.114(Ι)/2005), ως προς την προηγούμενη της δημοσίευσης του ενημερωτικού δελτίου έγκριση της καθ' ης η αίτηση.

Ειδικότερα, η κα Πασιουρτίδη εισηγείται ότι η καθ' ης η αίτηση, στα πλαίσια άσκησης των αρμοδιοτήτων της για έγκριση των ενημερωτικών δελτίων που υποβάλλονται ενώπιον της, δεν προβαίνει σε έλεγχο της ακρίβειας, πληρότητας, σαφήνειας και επικαιρότητας των πληροφοριών που περιλαμβάνονται σε αυτά. Τα στοιχεία που απαιτείται να περιλαμβάνονται στο ενημερωτικό δελτίο μεταξύ των οποίων και οι παράγοντες

κινδύνου που συνδέονται ειδικά με τον εκδότη καθώς και η ακρίβεια των άλλων στοιχείων που δηλώνονται, δεν είναι ζητήματα τα οποία μπορεί να τα γνωρίζει η καθ' ης η αίτηση αναφορικά με κάθε εκδότη που υποβάλλει ενώπιον της για έγκριση το ενημερωτικό του δελτίο. Εκείνο που η καθ' ης η αίτηση οφείλει να ελέγξει είναι κατά πόσο το ενημερωτικό δελτίο περιέχει τις πληροφορίες που απαιτούνται από τη νομοθεσία. Το γεγονός δε ότι η πλήρης ευθύνη για τις πληροφορίες που δίδονταν με το Ενημερωτικό Δελτίο βάρυνε τους αιτητές και τα υπόλοιπα πρόσωπα που το υπέγραψαν ήταν, σύμφωνα με την εισήγηση, σαφές στους αιτητές από τον χρόνο δημοσίευσης του καθότι σε αυτό υπήρχε η ρητή αναφορά ότι η καθ' ης η αίτηση ενέκρινε το περιεχόμενό του μόνο σε σχέση με την κάλυψη των αναγκών πληροφόρησης του επενδυτικού κοινού, όπως αυτές καθορίζονται στη σχετική νομοθεσία. Οι δε αιτητές ρητώς είχαν δηλώσει ότι μαζί με την Εταιρεία αναλαμβάνουν την πλήρη ευθύνη για τις πληροφορίες που παρατίθενται στο Ενημερωτικό Δελτίο, βεβαιώνοντας ότι οι πληροφορίες που περιέχονται σε αυτό είναι σύμφωνες με την πραγματικότητα και ότι δεν υπάρχουν παραλείψεις που θα μπορούσαν να αλλοιώσουν το περιεχόμενό του.

Οι εν λόγω αναφορές και η ανάληψη με τρόπο ρητό και σαφή της πλήρους ευθύνης για τις πληροφορίες που περιλαμβάνονταν στο Ενημερωτικό Δελτίο, στερεί από τους αιτητές, σύμφωνα πάντα με την εισήγηση, το έννομο συμφέρον να ισχυρίζονται εκ των υστέρων ότι οι ίδιοι δεν είχαν οποιαδήποτε ευθύνη για τις πληροφορίες που αναγράφηκαν και ότι η καθ' ης η αίτηση κωλύεται να διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση σε σχέση με το Ενημερωτικό Δελτίο το οποίο ενέκρινε. Ως επιπρόσθετα επισημαίνει η ευπαιδευτη δικηγόρος της καθ' ης η αίτηση, ανάλογοι ισχυρισμοί με τους εδώ εγειρόμενους απορρίφθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο τόσο στην **Φιλιππίδου v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 975/2014, ημερ. 13.01.2016**² (η οποία αφορούσε στην επιβολή διοικητικού προστίμου στην Οικονομική Διευθύντρια του Ομίλου της Marfin Popular Bank Public Co Ltd με την απόφαση ημερομηνίας 28.04.2014, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής), όσο και στην **Sharelink Securities Services Ltd v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1414/2009, ημερ. 30.03.2011**. Απορρίφθηκαν επίσης από το Διοικητικό

² Εναντίον της απόφασης καταχωρήθηκε η Αναθ. Έφεση υπ' αρ. 7/16, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

Δικαστήριο στη **Λυσάνδρου ν Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1117/2014, ημερ. 10.09.2018**³.

Με παραπομπές σε πρόσθετη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η καθ' ης η αίτηση απορρίπτει και τους λοιπούς ισχυρισμούς των αιτητών.

Αξιολογώντας τις εκατέρωθεν θέσεις και ισχυρισμούς θα πρέπει εν πρώτοις να επισημανθεί ότι οι αιτητές, με την παρούσα προσφυγή και τους εγειρόμενους λόγους ακύρωσης όπως αυτοί αναπτύσσονται από τους ευπαιδευτούς δικηγόρους τους, δεν αμφισβητούν το περιεχόμενο των συγκεκριμένων διαπιστώσεων της καθ' ης η αίτηση οι οποίες οδήγησαν στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, δεν έχουν καθοιονδήποτε τρόπο αμφισβητήσει ούτε το εύρημα ότι στο Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 01.09.2010 που δημοσίευσαν δεν αναφερόταν η πληροφορία ότι τα ΟΕΔ κατά την εν λόγω ημερομηνία είχαν ήδη υποβαθμιστεί από τους οίκους αξιολόγησης σε επίπεδο «σκουπίδια» (junk) ούτε ότι η εν λόγω πληροφόρηση ήταν αναγκαία προκειμένου να παρέχεται

³ Εναντίον της απόφασης καταχωρήθηκε η Ε.Δ.Δ. υπ' αρ. 130/18, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

στους επενδυτές σαφής συσχετισμός του ύψους των ΟΕΔ με τα ίδια κεφάλαια της Εταιρείας προς ανάδειξη του υψηλού κινδύνου συγκέντρωσης σε συνάρτηση με τον υψηλό πιστωτικό κίνδυνο. Επιπλέον, οι αιτητές δεν έχουν αμφισβητήσει ούτε τη διαπίστωση της καθ' ης η αίτηση πως, ενώ στο Ενημερωτικό Δελτίο αναφερόταν πως η Εταιρεία υιοθετεί και εφαρμόζει τον Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης, εντούτοις δεν εφαρμόζε συγκεκριμένες αρχές του Κώδικα για τις οποίες γίνεται λεπτομερής αναφορά στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Τούτου δοθέντος προχωρώ να εξετάσω τους εγερόμενους λόγους ακύρωσης, βάσει των προνοιών της σχετικής νομοθεσίας, της νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου και των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Αναφορικώς με τον πρώτο λόγο ακύρωσης και τη διαδικασία που η καθ' ης η αίτηση ακολούθησε για τη διαπίστωση της εκ μέρους των αιτητών παράβασης της κείμενης νομοθεσίας, από τα ενώπιον μου στοιχεία και τα παραδεκτά μεταξύ των διαδικών γεγονότα, δεν διαπιστώνω οποιαδήποτε παράβαση του άρθρου

35 του Ν.73(Ι)/09, το οποίο κατά τον ουσιώδη χρόνο προέβλεπε τα ακόλουθα:

«35.-(1) Η Επιτροπή, σε περίπτωση που κατά την άσκηση της εξουσίας της προς συλλογή πληροφοριών, διενέργεια ελέγχου, εισόδου και έρευνας ή από στοιχεία που με οποιοδήποτε τρόπο τίθενται ενώπιόν της, διαπιστώνει το ενδεχόμενο παράβασης των διατάξεων του παρόντος Νόμου ή της κειμένης νομοθεσίας, ενεργεί ως ακολούθως:

(α) σε περίπτωση που η ενδεχόμενη παράβαση δυνατόν εκ πρώτης όψεως να συνιστά ποινικό αδίκημα δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου ή της κειμένης νομοθεσίας, συντάσσει πόρισμα ή έκθεση γεγονότων, και τα υποβάλλει μαζί με όλα τα στοιχεία που κατέχει στο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.

(β) επιλαμβάνεται η ίδια και αποφασίζει κατά πόσο δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου ή άλλου διοικητικού μέτρου κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 37 ή δυνάμει της κειμένης νομοθεσίας και προχωρεί στην επιβολή διοικητικού προστίμου ή άλλου διοικητικού μέτρου, ανεξαρτήτως τυχόν ποινικής ευθύνης.»

Ως ορθώς εισηγείται η ευπαιδευτη δικηγόρος της καθ' ης η αίτηση, η Επιτροπή δυνατόν να διαπιστώσει ενδεχόμενη παράβαση από στοιχεία που με οποιοδήποτε τρόπο τίθενται ενώπιόν της, όπως εν προκειμένω από τη δημοσίευση του Ενημερωτικού Δελτίου, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη διενέργεια της διαδικασίας που τα άρθρα 32 – 34 καθορίζουν για τη συλλογή πληροφοριών, τη διενέργεια ελέγχου και την είσοδο και έρευνα. Συνακόλουθα, η θέση των αιτητών ότι θα έπρεπε

να προηγηθεί αίτημα συλλογής πληροφοριών και αποστολή ειδοποίησης ελέγχου, απορρίπτεται. Η διαδικασία που ακολούθησε η καθ' ης η αίτηση ήταν ορθή και νόμιμη εφόσον, διαπιστώνοντας από τα ενώπιόν της στοιχεία το ενδεχόμενο παράβασης των διατάξεων της κειμένης νομοθεσίας, κάλεσε τους αιτητές να υποβάλουν σχετικώς τις γραπτές παραστάσεις τους, βάσει του άρθρου 38 του Ν.73(Ι)/2009.

Ως προς τους λοιπούς λόγους ακύρωσης επισημαίνεται εν πρώτοις ότι το άρθρο 19 του Ν.116(Ι)/2005 προέβλεπε πως «Απαγορεύεται σε κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο να χειραγωγεί την αγορά». Συμφώνως δε του άρθρου 20(1)(γ) του νόμου (η υπογράμμιση τίθεται από το Δικαστήριο):

«20.(1) Ως πράξεις χειραγώγησης της αγοράς νοούνται:

[...]

*(γ) η διάδοση πληροφοριών μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης, περιλαμβανομένου του διαδικτύου ή κάθε άλλου ηλεκτρονικού μέσου, ή που **διαδίδονται με οποιοδήποτε άλλο τρόπο**, οι οποίες **δίνουν** ή έχουν σκοπό να δώσουν ψευδείς ή **παραπλανητικές ενδείξεις** σχετικά με τα χρηματοοικονομικά μέσα, περιλαμβανομένης της διάδοσης φημών ή παραπλανητικών ειδήσεων, εάν το πρόσωπο που διέδωσε τις πληροφορίες γνώριζε ή **όφειλε να γνωρίζει** ότι οι πληροφορίες ήταν ψευδείς ή παραπλανητικές:».*

Εν προκειμένω δεν υπάρχει αμφισβήτηση ότι οι αιτητές προχώρησαν στη δημοσίευση του επίδικου Ενημερωτικού Δελτίου το οποίο, ως η καθ' ης η αίτηση διαπίστωσε, περιείχε παραπλανητικές ενδείξεις ως προς τα ΟΕΔ. Ως δε η κα Πασιουρτίδη επισημαίνει, στο εν λόγω Ενημερωτικό Δελτίο περιλαμβάνονταν οι ακόλουθες ρητές αναφορές:

«Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ ΕΝΕΚΡΙΝΕ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ / ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΕΓΓΡΑΦΗ ΜΟΝΟ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΔΕΛΤΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 2005 ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 809/2004 ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ.

Το Ταμείο Προνοίας και η Marfin Popular Bank Public Co Ltd αναλαμβάνουν την πλήρη ευθύνη για τις πληροφορίες που παρατίθενται στο παρόν Ενημερωτικό Δελτίο και αφού έλαβαν κάθε εύλογο μέτρο για το σκοπό αυτό βεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στο έγγραφο αναφοράς είναι, εξ όσων γνωρίζουν, σύμφωνες με την πραγματικότητα και ότι δεν υπάρχουν παραλείψεις που θα μπορούσαν να αλλοιώσουν το περιεχόμενο του.»

Συνακόλουθα, το γεγονός πως οι αιτητές συνιστούν ανεξάρτητη νομική οντότητα από την Εκδότρια, επισήμανση στην οποία κατ' επανάληψη προβαίνουν οι ευπαιδευτοί δικηγόροι τους στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής προς υποστήριξη της θέσης ότι οι αιτητές ουδεμία ευθύνη ή αρμοδιότητα είχαν για τη διαχείριση, ανάλυση ή αναφορά κινδύνων και την εφαρμογή του Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης, είναι νομικά αδιάφορο. Οι αιτητές, ως ορθώς επισημαίνεται από την ευπαιδευτη δικηγόρο της καθ' ης η αίτηση, ρητώς ανέλαβαν και οι ίδιοι την πλήρη ευθύνη για τις πληροφορίες που παρατίθενται στο Ενημερωτικό Δελτίο, βεβαιώνοντας ότι αυτές είναι σύμφωνες με την πραγματικότητα και ότι δεν υπάρχουν παραλείψεις που θα μπορούσαν να αλλοιώσουν το περιεχόμενο του.

Στη **Φιλιππίδου (αυωτέρω)** το Ανώτατο Δικαστήριο, εξετάζοντας αντίστοιχους ισχυρισμούς, κατέληξε ως ακολούθως:

«Εισηγείται συναφώς η Αιτήτρια ότι δεν συμμετείχε ούτε είχε πρόσβαση στις πληροφορίες και δεν είχε καμία απολύτως σχέση ή ευθύνη για την καταγραφή των κινδύνων στο ενημερωτικό δελτίο. Προεκκείνουτας, θέτει ότι πεπλανημένα η Καθ' ης η αίτηση αναφέρεται στην Αιτήτρια ως την Οικονομική

Διευθύντρια του Ομίλου, αφού η ίδια υπέγραψε για του Προσφέροντα τις Μετοχές, δηλαδή το Ταμείο Προνοίας.

Και η υπό κρίση θέση είναι έκθετη σε απόρριψη. Η Αιτήτρια υπέγραψε το ενημερωτικό δελτίο και' ακολουθία των προνοιών των άρθρων 20(2) και (4) του Ν. 114(Ι)/2005. Υπό το πρίσμα αυτό καλυπτόταν από υποχρεώσεις που ο ίδιος ο Νόμος επιβάλλει και τις οποίες ανέλαβε με την υπογραφή του ενημερωτικού δελτίου. Είχε, συνεπώς, ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του δελτίου.».

Συνακόλουθα, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί των αιτητών περί νομικής και πραγματικής πλάνης και έλλειψης δέουσας έρευνας.

Ανεδαφικοί κρίνονται και οι ισχυρισμοί περί έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας και παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι λεπτομερώς αιτιολογημένη και δεν υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς τα στοιχεία τα οποία η καθ' ης η αίτηση έλαβε υπόψη για να καταλήξει, τόσο ως προς τη διαπιστωθείσα παράβαση όσο και ως προς το ύψους του επιβληθέντος προστίμου. Παρέχονται, δηλαδή, στο Δικαστήριο τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητας της

προσβαλλόμενης απόφασης (**Φράγκου ν Δημοκρατίας (1998) 3 Α.Α.Δ. 270, 273**) και ως εκ τούτου ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός των αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επιπρόσθετα στους αιτητές δόθηκε το δικαίωμα να ακουστούν πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Επισημαίνοντας δε ότι στην επιστολή της καθ' ης η αίτηση ημερομηνίας 02.08.2013 ρητώς αναφέρεται ότι οι παραστάσεις των αιτητών θα ληφθούν υπόψη τόσο σε σχέση με την ύπαρξη ή μη παράβασης όσο και ως προς την επιβολή διοικητικού προστίμου και τον καθορισμό του ύψους αυτού, θα πρέπει να υπομνησθεί ότι σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σε διαδικασίες επιβολής διοικητικού προστίμου, «[...]Ο κατατεμαχισμός της διαδικασίας και η διεξαγωγή της σε πολλά στάδια δεν θα εξυπηρετούσε κανένα σκοπό αφού η δίκαιη διεξαγωγή της επιτυγχάνεται με τον τρόπο που καθορίζει ο νόμος και που ακολούθησε η εφεσείουσα χωρίς να προκύψει δυσμενής επηρεασμός των εφεσιβλήτων» (**Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου ν Εξέλιξη Επενδυτική Λτδ (2006) 3 ΑΑΔ 310**).

Βάσει δε της επισήμανσης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στη **Jurivind Ltd κ.ά. ν Διοικητή Κεντρικής Τράπεζας, Ααθεωρητική Έφεση αρ. 91/2012, ημερ. 18.01.2018**, ότι το ΕΔΑΔ δεν έχει ανατρέψει την ετυμηγορία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στη **Sigma Radio TV ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ. 134** και ότι η ανησυχία που εξέφρασε το ΕΔΑΔ στη **Sigma**⁴ ως προς τη συγκέντρωση εξουσιών στο ίδιο διοικητικό όργανο, δεν επαρκεί από μόνη της για τη θεώρηση ή την κατάληξη ότι το όργανο αυτό είναι μεροληπτικό ή μη ανεξάρτητο, ο ισχυρισμός των αιτητών για παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας επίσης απορρίπτεται.

Αναφορικώς με τον ισχυρισμό των αιτητών περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, υιοθετώ την ακόλουθη κρίση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στη **Φιλιππίδου (ανωτέρω)**:

«Ως προς το ζήτημα της παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, προβάλλεται η εισήγηση ότι προηγήθηκε η

⁴ Sigma Radio Television Ltd v. Cyprus Application Nos 32181/04 και 35122/05 ημερ. 21.7.2011.

έγκριση δημοσίευσης του ενημερωτικού δελτίου από την Καθ' ης η αίτηση και επομένως δεν θα μπορούσε να διαπιστωθεί εκ των υστέρων ύπαρξη παράβασης από μέρους της Αιτήτριας. Τίθεται, κατά προέκταση, ότι το ενημερωτικό δελτίο εγκρίθηκε τόσο για την πληρότητά του όσο και για την επάρκεια των πληροφοριών.

Οι πιο πάνω εισηγήσεις είναι, με όλο το σεβασμό, επίσης αστήριχτες. Η έγκριση του ενημερωτικού δελτίου από την Καθ' ης η αίτηση στηρίζεται στις πρόνοιες του άρθρου 26 του Ν. 114(Ι)/2005, το οποίο επιτρέπει τη δημοσίευση του εν λόγω δελτίου μόνο μετά την έγκριση της Καθ' ης η αίτηση. Η έγκριση όμως δεν απαλλάσσει τα υπεύθυνα πρόσωπα από την υποχρέωση τήρησης, μεταξύ άλλων, των προνοιών του άρθρου 20(4) του πιο πάνω Νόμου. Όπως προαναφέρθηκε, το άρθρο αυτό ρητά αναθέτει την ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του ενημερωτικού δελτίου στα υπεύθυνα πρόσωπα που υπογράφουν. Η έγκριση της δημοσίευσης από την Καθ' ης η αίτηση γίνεται στη βάση των πληροφοριών που υποβάλλονται από τα εν λόγω πρόσωπα και των στοιχείων που παραθέτουν σε σχέση με ζητήματα που εμπίπτουν στην αποκλειστική τους γνώση και για την ορθότητα των οποίων είναι αδύνατο να γνωρίζει η Καθ' ης η αίτηση. Είναι για τον λόγο αυτό που τα υπεύθυνα πρόσωπα φέρουν και την ευθύνη της βεβαίωσής τους. Όπως ορθά σημείωσε και η πλευρά της Καθ' ης η αίτηση, η υποχρέωση συμμόρφωσης με το άρθρο 20(4) αποτελεί αυτοτελή υποχρέωση των προσώπων που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο, ανεξάρτητη από την υποχρέωση για υποβολή προς έγκριση του ενημερωτικού δελτίου του άρθρου 26 του Νόμου 114(Ι)/2005.».

Σε σχέση, τέλος, με τον ισχυρισμό των αιτητών περί παραβίασης της αρχής της ισότητας, διαπιστώνω ότι τα γεγονότα τα οποία οι αιτητές επικαλούνται προς υποστήριξη αυτού του λόγου ακύρωσης είναι μεταγενέστερα του ουσιώδους χρόνου λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Εν πάση δε περιπτώσει, επισημαίνεται ότι αντικείμενο αναθεωρητικού ελέγχου εν προκειμένω είναι η απόφαση επιβολής του επίδικου διοικητικού προστίμου και όχι η όποια μεταγενέστερη απόφαση της καθ' ης η αίτηση σε σχέση με το, κατ' ουσίαν, αίτημα των αιτητών που απηύθυναν με μεταγενέστερες επιστολές προς την καθ' ης η αίτηση για ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης και επανεξέτασης του ύψους του επιβληθέντος προστίμου.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται συμφώνως του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος.

**Υπέρ της καθ' ης η αίτηση και εναντίον των αιτητών
επιδικάζονται €1.500 έξοδα, πλέον Φ.Π.Α.**

A. ZEPBOY, Δ.Δ.Δ.