

12 Φεβρουαρίου 2020

[Ε. ΜΙΧΑΗΛ, ΔΔΔ]

Αναφορικά με τα Άρθρα 146, 28 του Συντάγματος

Μεταξύ

ΔΗΜΗΤΡΗ ΠΛΕΙΠΕΛ

Αιτητή

ΚΑΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η Αίτηση

.....

κα Α. Χρίστου για Ιωαννίδης Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε., για τον αιτητή.

κα Ρ. Πασιουρτίδη για Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε., για την
καθ' ης η αίτηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ε. Μιχαήλ, ΔΔΔ: Ο αιτητής με την προσφυγή του ζητά την ακύρωση της απόφασης της καθ' ης η αίτηση, της οποίας έλαβε γνώση με επιστολή ημερομηνίας 4.6.2014, να επιβάλει στον αιτητή διοικητικό πρόστιμο €10.000 για παράβαση του άρθρου 20(4) του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου, Ν. 114(I)/2005.

Η καθ' ης η αίτηση στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της βάσει του άρθρου 36 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου, Ν. 73(I)/2009, αποφάσισε τον διορισμό ερευνώντων λειτουργών σε σχέση με τη Marfin Popular Bank Public Co Ltd (στο εξής η «Τράπεζα»). Σχετικό πόρισμα ετοιμάστηκε και υποβλήθηκε στην καθ' ης η αίτηση στις 4.6.2013. Η καθ' ης η αίτηση σε συνεδρία της ημερομηνίας 17.6.2013 και αφού μελέτησε το πόρισμα αποφάσισε να καλέσει, μεταξύ άλλων, τον αιτητή - ο οποίος είχε υπογράψει το ενημερωτικό δελτίο του Ταμείου Προνοίας των υπαλλήλων της Τράπεζας ημερομηνίας 1.9.2010 – να υποβάλει τις παραστάσεις του για ενδεχόμενες παραβάσεις των άρθρων 20(3), (4) και (6)(β) του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου, Ν. 114(I)/2005 (στο εξής ο «Νόμος»). Ο αιτητής υπέβαλε γραπτώς τις παραστάσεις του και η καθ' ης η αίτηση σε συνεδρία ημερομηνίας 28.4.2014 έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι λόγοι ακύρωσης που προβάλλει ο αιτητής συνοψίζονται σε κατάχρηση εξουσίας της καθ' ης η αίτηση η οποία ενήργησε κατά παράβαση του άρθρου 35 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Νόμου (στο εξής ο «Νόμος Κεφαλαιαγοράς»), νομική και πραγματική πλάνη, έλλειψη δέουσας έρευνας, παραβίαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, έλλειψη αιτιολογίας και παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Ο αιτητής επιχειρηματολογεί ότι η καθ' ης η αίτηση ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας και συγκεκριμένα εκτός του πλαισίου των εξουσιών

που της παρέχονται σύμφωνα με το Μέρος VI του Νόμου Κεφαλαιαγοράς επειδή η βάση της διερεύνησης ήταν το ενημερωτικό δελτίο του Ταμείου Προνοίας των υπαλλήλων της τράπεζας το οποίο είχε λάβει την έγκριση της καθ' ης η αίτηση στις 24.8.2010.

Το άρθρο 35 του Νόμου Κεφαλαιαγοράς προνοεί ότι:

«35.-(1) Η Επιτροπή, σε περίπτωση που κατά την άσκηση της εξουσίας της προς συλλογή πληροφοριών, διενέργεια ελέγχου, εισόδου και έρευνας ή από στοιχεία που με οποιοδήποτε τρόπο τίθενται ενώπιόν της, διαπιστώνει το ενδεχόμενο παράβασης των διατάξεων του παρόντος Νόμου ή της κειμένης νομοθεσίας, ενεργεί ως ακολούθως:

(α) σε περίπτωση που η ενδεχόμενη παράβαση δυνατόν εκ πρώτης όψεως να συνιστά ποινικό αδίκημα δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου ή της κειμένης νομοθεσίας, συντάσσει πόρισμα ή έκθεση γεγονότων, και τα υποβάλλει μαζί με όλα τα στοιχεία που κατέχει στο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.

(β) επιλαμβάνεται η ίδια και αποφασίζει κατά πόσο δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 37 ή δυνάμει της κειμένης νομοθεσίας και προχωρεί στην επιβολή διοικητικού προστίμου, ανεξαρτήτως τυχόν ποινικής ευθύνης.»

Η καθ' ης η αίτηση αποφάσισε ότι επιθυμεί να διορίσει ερευνώντες λειτουργούς για σκοπούς διερεύνησης ενδεχόμενων παραβιάσεων, κάνοντας χρήση της δυνατότητας που της δίδει το άρθρο 36 του Νόμου Κεφαλαιαγοράς. Οι εξουσίες των ερευνώντων λειτουργών καθορίζονται στο άρθρο 36(3) μέχρι (5) ως εξής:

«(3) Κατά τη διεξαγωγή της έρευνας, ο ερευνών λειτουργός -
(α) δύναται να συμβουλευέται και να συνοδεύεται από επαγγελματικό σύμβουλο, από άτομο το οποίο εξουσιοδοτείται γραπτώς από την αρμόδια εποπτική αρχή του εξωτερικού ως αντιπρόσωπος της εν λόγω αρχής ή και απ' οποιοδήποτε άλλο άτομο, και

(β) δύναται να ασκεί τις εξουσίες προς συλλογή πληροφοριών, είσοδο και έρευνα, με τις οποίες περιβάλλεται η Επιτροπή βάσει των διατάξεων του παρόντος Νόμου.

(4) Ο ερευνών λειτουργός δύναται να καλεί, να ακούει μαρτυρία και να παίρνει γραπτή ή ηχογραφημένη, κατά την κρίση του ερευνώντος λειτουργού, κατάθεση από πρόσωπα που δυνατό να έχουν στοιχεία ή να γνωρίζουν ο,τιδήποτε σχετικά με την υπόθεση, τα οποία οφείλουν να προσέρχονται ενώπιον του ερευνώντος λειτουργού και να παρέχουν τις πληροφορίες που κατέχουν.

(5) Ο ερευνών λειτουργός, αφού ολοκληρώσει την έρευνα συντάσσει το πόρισμά του περιλαμβάνοντας τις απόψεις ή και τις εισηγήσεις του επί των ευρημάτων του, και το υποβάλλει στην Επιτροπή μαζί με όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα:»

Στη σελίδα 4 του πορίσματος ημερομηνίας 4.6.2013 καταγράφεται το συνοπτικό συμπέρασμα των ερευνώντων λειτουργών:

«Στο πόρισμα αυτό καταλήγουμε, ως ερευνώντες λειτουργοί (οι τελικές αποφάσεις ανήκουν στο Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς) ότι δεν φαίνεται να έγινε ανάδειξη του κινδύνου της επένδυσης στα ΟΕΔ, προς το επενδυτικό κοινό. Επίσης θεωρούμε ότι θα έπρεπε να γίνει απομείωση της αξίας των ΟΕΔ. Επιπρόσθετα, θεωρούμε ότι η ζημιά αυτή θα μπορούσε να αποφευχθεί ή τουλάχιστον να περιοριστεί εάν η Εταιρεία λειτουργούσε με επάρκεια, risk management επί των ΟΕΔ, το οποίο αποτελούσε πρώτιστα ευθύνη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας.

Ως εκ τούτου στο πόρισμα θίγονται και θέματα Εταιρικής Διακυβέρνησης.»

Και στη σελίδα 43 το συμπέρασμα σε σχέση με τα πρόσωπα που υπέγραψαν το ενημερωτικό δελτίο:

«Με βάση τα όσα αναφέρονται στο Μέρος Α και Β πιο πάνω, τα πρόσωπα τα οποία υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 1.9.2010, ενδεχομένως έχουν προβεί σε παράβαση του άρθρου 20, εδάφια (4) και (6)(β), του Ν. 114(Ι)/2005 καθότι, ως πρόσωπα που υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 1.9.2010 για τη δημόσια προσφορά του Ταμείου Προνοίας των υπαλλήλων της Εταιρείας και των εξαρτημένων εταιρειών της

(«Ταμείο προνοίας») προς τα μέλη με συνεισφορές μέχρι τις 31.12.1993 για αγορά μέχρι 15.497.055 μετοχών της Εταιρείας στην τιμή των €1.60 ανά μετοχή, δεν φαίνεται να επέδειξαν την προσήκουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του και ιδίως ως προς την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του, με στόχο την ορθή, πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση των επενδυτών, ως είχαν ευθύνη.»

Η καθ' ης η αίτηση σε συνεδρία της ημερομηνίας 17.6.2013 αποφάσισε

ως εξής:

«(XV) Κλήση σε παραστάσεις για ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 20(3), 20(4) και 20(6)(β) του Ν.114(Ι)/2005 των προσώπων οι οποίοι υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010

Για το άρθρο 20, εδάφια (3), (4) και 6(β), του Ν.114(Ι)/2005 βλέπετε Παράρτημα Α των πρακτικών.

Από τα στοιχεία προκύπτει ότι οι υπογράφωντες του Ενημερωτικού Δελτίου του Ταμείου Προνοίας ημερομηνίας 1.9.2010 είναι οι:

κ. Ανδρέας Βγενόπουλος - Διοικητικός Σύμβουλος Εταιρείας

κ. Νεοκλής Λυσάνδρου - Διοικητικός Σύμβουλος Εταιρείας

κ. Ευθύμιος Μπουλούτας - Διοικητικός Σύμβουλος Εταιρείας

κ. Χρίστος Στυλιανίδης - Διοικητικός Σύμβουλος Εταιρείας

κ. Παναγιώτης Κουννης - Διοικητικός Σύμβουλος Εταιρείας

κ. Δημήτρης Πλειπέλ - Διαχειριστική Επιτροπή

κ. Αννίτα Φιλιππίδου - Διαχειριστική Επιτροπή

κ. Κώστας Σωκράτους - Διαχειριστική Επιτροπή

Με βάση τα όσα αναφέρονται στο Μέρος (XIII) και (XIV) πιο πάνω, τα προαναφερόμενα πρόσωπα ενδεχομένως έχουν προβεί σε παράβαση του άρθρου 20, εδάφια (4) και (6)(β), του Ν.114(Ι)/2005 καθότι, ως πρόσωπα που υπέγραψαν το Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 1.9.2010 για τη δημόσια προσφορά του Ταμείου Προνοίας προς τα μέλη με συνεισφορές μέχρι τις 31.12.1993 για αγορά μέχρι 15.497.055 μετοχών της Εταιρείας στην τιμή των €1.60 ανά μετοχή, δεν φαίνεται να επέδειξαν την προσήκουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του και ιδίως ως προς την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του, με στόχο την ορθή, πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση των επενδυτών, ως είχαν ευθύνη.»

Σύμφωνα με το άρθρο 38(1) του Νόμου Κεφαλαιαγοράς, η καθ' ης η αίτηση υποχρεούται πριν προβεί στην έκδοση της απόφασής της για επιβολή προστίμου να δώσει το δικαίωμα ακρόασης σε κάθε επηρεαζόμενο πρόσωπο. Και σύμφωνα με την παράγραφο (3) του ίδιου άρθρου οφείλει να λαμβάνει υπόψη της τις παραστάσεις πριν εκδώσει απόφαση κατά πόσο υπήρξε ή μη παράβαση και αν ναι, κατά πόσο επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο και ποιου ύψους.

Συνεπώς, η διαδικασία που ακολούθησε η καθ' ης η αίτηση ήταν εντός των προνοιών της σχετικής νομοθεσίας και δεν διαπιστώνω κατάχρηση εκ μέρους της ως η εισήγηση του αιτητή.

Ως προς την πραγματική και νομική πλάνη και έλλειψη δέουσας έρευνας της καθ' ης η αίτηση, ο αιτητής εισηγείται ότι δεν λήφθηκαν υπόψη σημαντικά γεγονότα προτού η καθ' ης η αίτηση καταλήξει ότι ο αιτητής έχει ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του ενημερωτικού δελτίου ως προνοείται στο άρθρο 20(4) του Νόμου και ότι η καθ' ης η αίτηση δεν είχε ενώπιόν της κανένα στοιχείο που να τεκμηριώνει ότι ο αιτητής δεν έλαβε κάθε εύλογο μέτρο για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του ενημερωτικού δελτίου.

Το άρθρο 20 του Νόμου προνοεί ότι:

«20.-(1) Ο προσφέρων τις κινητές αξίες ή ο αιτητής της εισαγωγής κινητών αξιών προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, ανάλογα με την περίπτωση, υπογράφει το ενημερωτικό δελτίο: Νοείται ότι, εφόσον ο προσφέρων ή ο αιτητής είναι νομικό πρόσωπο, το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν οι νόμιμοι εκπρόσωποί του.

(2) Εφόσον ο προσφέρων ή ο αιτητής της εισαγωγής έχουν τη μορφή νομικού προσώπου, το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν σε κάθε περίπτωση, ιδίω ονόματι και αυτοτελώς, τουλάχιστον τρία εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου και οπωσδήποτε ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου και ο διευθύνουν σύμβουλος ή οι διευθύνοντες σύμβουλοι, αν είναι περισσότεροι του ενός.

(3) Τηρούμενων των διατάξεων των εδαφίων (1) και (2), το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν επίσης τα πρόσωπα που το ενημερωτικό δελτίο απαριθμεί ως υπεύθυνα για την παροχή των εκτιθέμενων σε αυτό πληροφοριών.

(4) Τα πρόσωπα που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο κατά τα εδάφια (1), (2) και (3) ευθύνονται για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του.»

Η ερμηνεία που δίδει ο αιτητής στην παράγραφο (4) του πιο πάνω άρθρου δεν με βρίσκει σύμφωνη. Όπως καθαρά προκύπτει από το λεκτικό του Νόμου η ευθύνη όσων υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο προκύπτει κατά τρόπο αυτόματο και απόλυτο και δεν χρειάζεται απόδειξη ή τεκμηρίωση της ευθύνης αυτής από πλευράς της καθ' ης η αίτηση. Συνεπώς, όσα πρόσωπα υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο σύμφωνα με το άρθρο 20 οφείλουν οι ίδιοι να έχουν βεβαιωθεί και ικανοποιηθεί για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητά του και όχι το αντίθετο.

Κατ' επέκταση καμία πραγματική ή νομική πλάνη της καθ' ης η αίτηση δεν προκύπτει αλλά ούτε και έλλειψη δέουσας έρευνας.

Ο αιτητής ισχυρίζεται, επίσης, ότι παραβιάστηκαν οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης επειδή πριν τη λήψη δυσμενούς απόφασης η καθ' ης η αίτηση όφειλε να διασφαλίσει ότι ο αιτητής ακούστηκε. Εξηγεί ότι θεωρεί πως σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κεφαλαιαγοράς Νόμου το δικαίωμα

ακρόασης έπρεπε να δοθεί στον αιτητή τόσο για το ενδεχόμενο καταδίκης του όσο και για το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου.

Τα άρθρα 38(1) μέχρι (3) του Κεφαλαιαγοράς Νόμου προνοούν τα ακόλουθα:

«38.-(1) Πριν να προβεί στην έκδοση της απόφασής της για ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου, η Επιτροπή οφείλει να δίδει δικαίωμα ακρόασης σε κάθε επηρεαζόμενο πρόσωπο και να επισημαίνει τα δικαιώματα που του παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (2).

(2) Πρόσωπο, στο οποίο κοινοποιείται έγγραφο με βάση το εδάφιο (1) έχει το δικαίωμα, εντός προθεσμίας την οποία τάσσει η Επιτροπή και η οποία δύναται να είναι μεταξύ τριών και είκοσι μίας ημερών από την εν λόγω κοινοποίηση, να προβεί σε γραπτές παραστάσεις προς την Επιτροπή.

(3) Η Επιτροπή οφείλει να λαμβάνει υπόψη της τις παραστάσεις αυτές πριν να προβεί στην έκδοση απόφασης για την ύπαρξη ή μη παράβασης, στην επιβολή διοικητικού προστίμου και στον καθορισμό του ύψους αυτού.»

Όπως έχω εξηγήσει πιο πάνω στην απόφαση, στην υπό κρίση υπόθεση προηγήθηκε το πόρισμα των ερευνητών λειτουργών που κατέληξε σε συγκεκριμένες εισηγήσεις οι οποίες εξετάστηκαν ακολούθως σε συνεδρία της καθ' ης η αίτηση. Έχω την άποψη ότι το άρθρο 38 υποχρεώνει την καθ' ης η αίτηση σε περίπτωση που διαπιστώσει ενδεχόμενη παράβαση να δώσει το δικαίωμα στον ενδιαφερόμενο να υποβάλει παραστάσεις οι οποίες, αφού αξιολογηθούν, οδηγούν είτε σε απόφαση μη διαπίστωσης παράβασης είτε σε απόφαση διαπίστωσης παράβασης και επιβολής διοικητικού προστίμου.

Η καθ' ης η αίτηση κινούμενη σε αυτά τα πλαίσια, κάλεσε τον αιτητή να υποβάλει τις παραστάσεις του με επιστολή ημερομηνίας 2.8.2013 η οποία αναφέρει τα ακόλουθα:

«Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι, η Επιτροπή σε συνεδρία της με ημερομηνία 17 Ιουνίου 2013, αποφάσισε δυνάμει του άρθρου 38 του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, όπως σας καλέσει να προβείτε σε γραπτές παραστάσεις καθότι από τα ενώπιον της στοιχεία ενδεχομένως να προκύπτει η πιο κάτω παράβαση από μέρους σας (Μέρος III):

[...]

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιλαμβανόμενη η ίδια της υπόθεσης, ως υποχρεούται βάσει του άρθρου 35(1)(β) του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, αποφάσισε να εξετάσει κατά πόσο οι πιο πάνω ενέργειες σας στοιχειοθετούν την υπό αναφορά ενδεχόμενη παράβαση και κατά πόσο δικαιολογείται η επιβολή, ή μη, διοικητικού προστίμου.

Η Επιτροπή πριν να προβεί στην έκδοση της απόφασής της για την ύπαρξη, ή μη, παράβασης ή επιβολής διοικητικού προστίμου, καθώς και τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, ή οποιασδήποτε άλλης κύρωσης, θα λάβει υπόψη της τις παραστάσεις σας.

Συνεπώς καλείστε όπως εντός 21 εργάσιμων ημερών από της κοινοποίησης της παρούσης να προβείτε σε γραπτές παραστάσεις προς την Επιτροπή.»

Κατ' επέκταση, το δικαίωμα ακρόασης δόθηκε στον αιτητή δεόντως και σύμφωνα με τον νόμο.

Ως προς τον ισχυρισμό του αιτητή για έλλειψη αιτιολογίας, επίσης απορρίπτεται ως ανυπόστατος αφού μόνο από ανάγνωση της απόφασης προκύπτει ότι η καθ' ης η αίτηση αιτιολόγησε επαρκώς και εξήγησε αναλυτικά τους λόγους που την οδήγησαν στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Ισχυρίζεται, τέλος, ο αιτητής ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης εφόσον η καθ' ης η αίτηση είχε εγκρίνει το ενημερωτικό δελτίο με αποτέλεσμα η εκ των υστέρων συμπεριφορά της να είναι αντιφατική.

Ο νόμος που διέπει τα θέματα ενημερωτικών δελτίων είναι ο περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμος, Ν. 114(Ι)/2005 (στο εξής ο Νόμος ΕΔ). Στο άρθρο 3(1)(β) του Νόμου ΕΔ προνοείται ότι ο νόμος ρυθμίζει *«τους όρους κατάρτισης, έγκρισης και δημοσίευσης, καθώς και το περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου που δημοσιεύεται κατά τη δημόσια προσφορά κινητών αξιών ή την εισαγωγή τους προς διαπραγμάτευση»*.

Το άρθρο 4(1) προνοεί ότι απαγορεύεται η διενέργεια δημόσιας προσφοράς κινητών αξιών *«πριν από τη δημοσίευση ενημερωτικού δελτίου που έχει τύχει έγκρισης σύμφωνα με τις διατάξεις του Μέρους V»*.

Τα άρθρα 26(2) και (5) προνοούν τα ακόλουθα:

«(2) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εγκρίνει το ενημερωτικό δελτίο εφόσον το περιεχόμενό του είναι σύμφωνο με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων.

(5) Λαμβάνοντας υπόψη την ανάγκη προστασίας του επενδυτικού κοινού και ενίσχυσης της εύρυθμης λειτουργίας της χρηματιστηριακής αγοράς, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να ζητά από τον προσφέροντα ή τον αιτητή της εισαγωγής, καθώς και από τον τυχόν ανάδοχο υπεύθυνο σύνταξης του ενημερωτικού δελτίου, να προβούν σε εύλογες συμπληρώσεις ή διορθώσεις του ενημερωτικού δελτίου, τις οποίες θεωρεί απαραίτητες για την κατοχύρωση της διαφάνειας στη χρηματιστηριακή αγορά, εξαρτώντας την έγκρισή του από τη συμμόρφωση προς τις εν λόγω υποδείξεις.»

Η κατάρτιση του ενημερωτικού δελτίου και τι αυτό πρέπει να περιέχει ρυθμίζεται από το Μέρος IV του Νόμου ΕΔ. Το άρθρο 8(1) προνοεί ότι:

«[...] το ενημερωτικό δελτίο περιέχει όλες τις πληροφορίες, οι οποίες ανάλογα με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του εκδότη και των κινητών αξιών που αποτελούν το αντικείμενο της δημόσιας προσφοράς ή της εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, είναι απαραίτητες προκειμένου να παρέχεται στους επενδυτές η δυνατότητα να εκτιμούν με πληρότητα τα περιουσιακά στοιχεία, τις υποχρεώσεις, τη χρηματοοικονομική κατάσταση, τα κέρδη, τις ζημίες και τις προοπτικές του εκδότη και του τυχόν εγγυητή, καθώς και τα δικαιώματα που ενσωματώνονται σε αυτές τις κινητές αξίες.»

Τα άρθρα 20(2) – (6) προνοούν τα πιο κάτω σε σχέση με τους υπογράφοντες το ενημερωτικό δελτίο και την ευθύνη τους:

«(2) Εφόσον ο προσφέρων ή ο αιτητής της εισαγωγής έχουν τη μορφή νομικού προσώπου, το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν σε κάθε περίπτωση, ιδίω ονόματι και αυτοτελώς, τουλάχιστον τρία εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου και οπωσδήποτε ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου και ο διευθύνων σύμβουλος ή οι διευθύνοντες σύμβουλοι, αν είναι περισσότεροι του ενός.

(3) Τηρουμένων των διατάξεων των εδαφίων (1) και (2), το ενημερωτικό δελτίο υπογράφουν επίσης τα πρόσωπα που το ενημερωτικό δελτίο απαριθμεί ως υπεύθυνα για την παροχή των εκτιθέμενων σε αυτό πληροφοριών.

(4) Τα πρόσωπα που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο κατά τα εδάφια (1), (2) και (3) ευθύνονται για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του.

5) Το ενημερωτικό δελτίο προσδιορίζει με σαφήνεια τα πρόσωπα που είναι υπεύθυνα για την παροχή των εκτιθέμενων σε αυτό πληροφοριών, ενώ επιβάλλεται να αναγράφονται σ' αυτό, το όνομα και η ιδιότητά τους, ή, στην περίπτωση νομικών προσώπων, το όνομα, το εγγεγραμμένο γραφείο και η διεύθυνση των κεντρικών τους γραφείων.

(6) Όλα τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο-

(α) Προβαίνουν σε υπεύθυνες δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο ενημερωτικό δελτίο, με τις οποίες δηλώνουν ότι, έχοντας

καταβάλει κάθε οφειλόμενη επιμέλεια για να διαμορφώσουν υπεύθυνη γνώση, βεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο είναι αληθείς και πλήρεις, χωρίς να υπάρχουν παραλείψεις που να δύνανται να αλλοιώσουν το περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου ή και να παραπλανήσουν τους επενδυτές·

(β) επιδεικνύουν την εκ του νόμου προσήκουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του ενημερωτικού δελτίου και ιδίως ως προς την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του, με στόχο την ορθή, πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση των επενδυτών, ευθυνόμενα εις ολόκληρον, αλληλεγγύως και κεχωρισμένως έναντι των επενδυτών για κάθε ζημία που οι τελευταίοι ήθελαν υποστεί συνεπεία ανακρίβειών ή και ελλείψεων του ενημερωτικού δελτίου.»

Το υπό κρίση ενημερωτικό δελτίο αφορούσε στη δημόσια προσφορά του Ταμείου Προνοίας των Υπαλλήλων της Λαϊκής Κυπριακής Τράπεζας Δημόσια Εταιρεία Λτδ και των εξαρτημένων εταιρειών της προς τα μέλη τους για αγορά μέχρι 15.497.055 μετοχών της Marfin Popular Bank Public Co Ltd στην τιμή των €1,60 ανά μετοχή.

Οι πληροφορίες που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν είχαν συμπεριληφθεί στο ενημερωτικό δελτίο αφορούσαν στην μη αναφορά της πληροφορίας ότι οι επενδύσεις σε ομόλογα της Ελληνικής Δημοκρατίας «κατά την 1.9.2010 είχαν ονομαστική αξία €3,3 δις (σύνολο των ιδίων Κεφαλαίων στις 30.6.2010 €3,7 δις) τα οποία από τις 9.4.2010 αξιολογούνταν από τον οίκο αξιολόγησης Fitch σε BBB- με αρνητικό ορίζοντα (τελευταία βαθμίδα πριν την μη επενδυτική βαθμίδα-«σκουπίδια»), από τις 27.4.2010 αξιολογούνταν από τον οίκο αξιολόγησης Standard & Poor's σε BB+ (δηλαδή σε μη επενδυτική

βαθμίδα-«σκουπίδια») και από τις 14.6.2010 αξιολογούνταν από τον οίκο Moody's σε Βα1 (δηλαδή σε μη επενδυτική βαθμίδα-«σκουπίδια»).

Η πιο πάνω εικόνα καταδεικνύει, κατά την άποψή μου, την ευθύνη για το ελλιπές περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου τόσο της ίδιας της καθ' ης αίτηση που έχει ως εποπτικό και ρυθμιστικό όργανο την ευθύνη προστασίας του επενδυτικού κοινού αλλά δεν αναιρεί και την ευθύνη των προσώπων που υπέγραψαν το εν λόγω ενημερωτικό δελτίο δηλαδή του αιτητή.

Το ερώτημα, επομένως, που προκύπτει είναι κατά πόσο η ενέργεια της καθ' ης η αίτηση να ερευνησει παραβάσεις της νομοθεσίας από τον αιτητή ισοδυναμεί με παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης δεδομένου ότι και η ίδια η καθ' ης η αίτηση είχε την ευθύνη της προστασίας του επενδυτικού κοινού.

Οι ως άνω αρχές κωδικοποιούνται στα άρθρα 50 και 51 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(Ι)/99:

«50. Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις.

51.-(1) Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο.

(2) Η διοίκηση δε δικαιούται, επικαλούμενη τις ίδιές της τις παραλείψεις για τις οποίες δεν είναι υπαίτιος ο διοικούμενος, να αγνοεί μια ευνοϊκή γι' αυτόν κατάσταση η οποία έχει διαρκέσει αρκετό χρόνο και να αρνείται την υπέρ του διοικουμένου συναγωγή

των ωφελημάτων και των νόμιμων συνεπειών που προκύπτουν από την κατάσταση αυτή.

(3) Δεν είναι επιτρεπτό στη διοίκηση να αίρει εκ των υστέρων, σε μια συγκεκριμένη περίπτωση, κίνητρα που προέβλεψε ο νόμος ή που η ίδια έθεσε, για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά των διοικούμενων.

(4) Δεν είναι επιτρεπτό διοικητικές πράξεις να αντίκεινται σε παραστάσεις ή πληροφορίες των αρμόδιων αρχών ή σε πληροφορίες, τη χορήγηση των οποίων προβλέπει ο νόμος, εφόσον οι παραστάσεις και οι πληροφορίες είναι σύμφωνες με το νόμο.»

Έχω την άποψη ότι δεν συντρέχει παραβίαση των πιο πάνω αρχών.

Όπως ανέφερα και πιο πάνω σαφέστατα η καθ' ης η αίτηση φέρει το δικό της μερίδιο ευθύνης προς το επενδυτικό κοινό για το ελλιπές ή παραπλανητικό του ενημερωτικού δελτίου. Αυτό, όμως, δεν αναιρεί την ευθύνη του αιτητή και ούτε μπορεί να διαγραφεί η ευθύνη του αιτητή επειδή (εσφαλμένα) η καθ' ης η αίτηση ενέκρινε το ενημερωτικό δελτίο.

Συνεπώς, απορρίπτεται και αυτός ο λόγος ακύρωσης.

Για τους πιο πάνω λόγους, καταλήγω ότι η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Επιδικάζονται €1400 έξοδα πλέον Φ.Π.Α. υπέρ της καθ' ης η αίτηση και εναντίον του αιτητή.

Ε. Μιχαήλ, ΔΔΔ