

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση Αρ. 1044/2014)

22 Αυγούστου 2018

[Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ

*Αιτητής,*

-ΚΑΙ-

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

*Καθ' ης η αίτηση.*ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΙΤΗΣΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 28.12.2017

Γ. Λεοντίου, για Γ. ΛΕΟΝΤΙΟΥ Δ.Ε.Π.Ε., δικηγόροι για τον αιτητή στην άνω προσφυγή/αιτητή στην παρούσα αίτηση.

Ρ. Πασιουρτίδη (κα), για ΑΝΤΗΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ & ΥΙΟΙ Δ.Ε.Π.Ε., δικηγόροι για την καθ' ης η αίτηση στην άνω προσφυγή/καθ' ης η αίτηση στην παρούσα αίτηση.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.:** Με την άνω προσφυγή, ο αιτητής προσβάλλει απόφαση της καθ' ης η αίτηση ημερομηνίας 28.4.2014, με την οποία επιβλήθηκε στον αιτητή διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους €90,000, ήτοι διοικητικό πρόστιμο ύψους €40,000, για παραβίαση εκ μέρους του, του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007, σε σχέση με δήλωση, στην οποία αυτός προέβη, όντας μη εκτελεστικός σύμβουλος στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας Cyrgus Popular Bank Public Co Limited, ως μέρος της εξαμηνιαίας οικονομικής έκθεσης της εν λόγω εταιρείας για την περίοδο που έληξε στις 30.6.2010 και διοικητικό πρόστιμο ύψους €50,000, σε σχέση με δήλωση, η οποία αποτελεί

μέρος της ετήσιας οικονομικής έκθεσης της εν λόγω εταιρείας, για την περίοδο που έληξε στις 31.12.2010. Αίτηση του αιτητή ημερομηνίας 6.4.2015 για αναστολή της επίδικης απόφασης αποσύρθηκε στις 9.6.2015 ενώπιον του τότε δικάζοντος την παρούσα υπόθεση Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Μετά την καταχώρηση της γραπτής του αγόρευσης στις 16.5.2017 και, συγκεκριμένα, στις 28.12.2017, ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα αίτηση δια κλήσεως (εφεξής η «αίτηση»), με την οποία εξαιτείται ως ακολούθως:

*«Α. Οδηγίες ή/και Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου που να διατάσσει την Καθ' ης η Αίτηση όπως επιτρέψει την επιθεώρηση των φακέλων της Καθ' ης η Αίτηση αναφορικά με την τροποποίηση του Περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου του 2007 (Ν.190(Ι)/2007) δυνάμει του περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Τροποποιητικός) Νόμου του 2016 (Ν.35(Ι)/2016) και την Οδηγία 2013/50/ΕΕ και να λάβουν φωτοαντίγραφα.*

*Β. Οποιαδήποτε άλλη θεραπεία ή/και διαταγή το Δικαστήριο δέον θεωρήσει δίκαιη και εύλογη.*

*Γ. Έξοδα της Αίτησης. »*

Η αίτηση υποστηρίζεται από ένορκη δήλωση δικηγόρου του δικηγορικού γραφείου, το οποίο εκπροσωπεί τον αιτητή, ημερομηνίας 28.12.2017. Στην εν λόγω ένορκη δήλωση της κας Βασιλικής Χάμπα, υποστηρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι κατά τη σύνταξη της γραπτής αγόρευσης για τον αιτητή, καταδείχθηκε ως αναγκαία η επιθεώρηση των φακέλων της καθ' ης η αίτηση, τους οποίους αυτή διατηρεί σε σχέση με την τροποποίηση του Περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου του 2007 (Ν. 190(Ι)/2007) δυνάμει του περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Τροποποιητικός) Νόμου του 2016 (Ν. 35(Ι)/2016) και την Οδηγία 2013/50/ΕΕ (εφεξής η «Οδηγία»). Συγκεκριμένα, ως υποστηρίζεται στην εν λόγω ένορκη δήλωση, με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 28γ1(β) της

Οδηγίας, καθίσταται σαφές, ότι ο βαθμός ευθύνης αποτελεί στοιχείο που πρέπει να ληφθεί υπόψη, κατά τον καθορισμό του είδους και του επιπέδου των διοικητικών κυρώσεων από την καθ' ης η αίτηση. Ως, περαιτέρω, η ενόρκως δηλούσα υποστηρίζει, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, η οποία αναγνωρίστηκε και υιοθετήθηκε ως μέρος του ημεδαπού δικαίου και από το Ανώτατο Δικαστήριο, αναγνωρίζεται η υποχρέωση των εθνικών αρχών κάθε κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένου και των δικαστηρίων του, για ερμηνεία του εθνικού νόμου, κατά τρόπο που να συνάδει με ευρωπαϊκή οδηγία, η οποία αφορά το αντίστοιχο αντικείμενο, ακόμα και στην περίπτωση που ο εθνικός νόμος προϋπήρχε της εν λόγω οδηγίας. Ταυτόχρονα, από την ημερομηνία που κάποια οδηγία τίθεται σε ισχύ, οι αρχές των κρατών μελών οφείλουν να απέχουν από τη λήψη οποιωνδήποτε μέτρων, ικανών να θέσουν σοβαρά σε κίνδυνο την υλοποίηση του επιδιωκόμενου με την οδηγία αποτελέσματος. Παρά ταύτα, κατά την αιτήτρια, η καθ' ης η αίτηση, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίασης της ημερομηνίας 28.4.2014, κατά την οποία αποφασίστηκε η επιβολή του προστίμου στον αιτητή, δεν έλαβε καθόλου υπόψη της το βαθμό ευθύνης του αιτητή. Πάντα κατά την ενόρκως δηλούσα, ο λόγος που ο αιτητής αιτείται την επιθεώρηση των εν λόγω διοικητικών φακέλων της καθ' ης η αίτηση, είναι για να διαφανεί ο τρόπος, με τον οποίο αποφασίστηκε η ερμηνεία του βαθμού ευθύνης του άρθρου 28 της Οδηγίας και κατά πόσο η καθ' ης η αίτηση έλαβε υπόψη της την ευθύνη της, ως προκύπτει από τη νομολογία, για ερμηνεία του εθνικού νόμου, κατά τρόπο που να συνάδει με την Οδηγία και για αποχή από τη λήψη οποιωνδήποτε μέτρων ικανών να θέσουν σοβαρά σε κίνδυνο την υλοποίηση του επιδιωκόμενου από την Οδηγία αποτελέσματος. Η ενόρκως δηλούσα προβαίνει, ακολούθως, σε εκτενείς αναφορές για τις ενέργειες των δικηγόρων του αιτητή προς την καθ' ης η αίτηση, με αίτημα την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων με την αναφερθείσα στην θεραπεία της παρούσης περιγραφή και, συγκεκριμένα, με τις επιστολές τους ημερομηνιών 3.5.2017, 10.5.2017 και την ηλεκτρονική επιστολή τους ημερομηνίας 11.5.2017,

ωστόσο εισέπραξαν κατ' ουσία, ως ισχυρίζονται, την άρνηση της καθ' ης η αίτηση, με την ηλεκτρονική επιστολή της ημερομηνίας 10.5.2017 προς τους δικηγόρους του αιτητή, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται και ότι η καθ' ης η αίτηση δεν διατηρεί διοικητικούς φακέλους, σε σχέση με ετοιμασία ή τροποποίηση νομοθετημάτων. Καταλήγοντας, η ενόρκως δηλούσα υποστηρίζει, ότι οι εν λόγω φάκελοι άπτονται των θέσεων του αιτητή, ότι η απόφαση της καθ' ης η αίτηση να μην λάβει υπόψη τις ρητές πρόνοιες της Οδηγίας, καθιστά την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη προϊόν πλάνης περί το νόμο και αποτέλεσμα έλλειψης δέουσας έρευνας και έλλειψης επιλογής της επαχθέστερης για το διοικούμενο λύσης, κατά καταστρατήγηση των ρητών προνοιών του Συντάγματος και της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, καθώς και του Ανωτάτου Δικαστηρίου και, άρα, είναι προς το συμφέρον της Δικαιοσύνης, η έκδοση διατάγματος επιθεώρησης τους, ως σχετικά, των ζητηθέντων εγγράφων.

Η καθ' ης η αίτηση καταχώρησε, στις 30.3.2018, ένσταση στην άνω αίτηση *(συνοδευόμενη από ένορκη δήλωση ίδιας ημερομηνίας της ανώτερης λειτουργού και προϊστάμενου του νομικού τμήματος της καθ' ης η αίτηση, κας Εύας Ιωάννου)*, στην οποία ένσταση καταγράφονται τα ακόλουθα, ως λόγοι ένστασης στην υπό εξέταση αίτηση:

1. Δεν πληρούνται οι αναγκαίες προϋποθέσεις που θα δικαιολογούσαν την έκδοση διατάγματος επιθεώρησης εγγράφων.
2. Ο αιτητής δεν έχει εξηγήσει γιατί το αιτούμενο διάταγμα πληροί τις προϋποθέσεις που έχει θέσει η Νομολογία για τέτοιου είδους αιτήσεις.
3. Η αίτηση είναι αόριστη και ασαφής, δεν εξειδικεύει και δεν συγκεκριμενοποιεί τα έγγραφα των οποίων ζητείται η επιθεώρηση.
4. Η αίτηση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή γιατί η παράλειψη εξειδίκευσης των συγκεκριμένων εγγράφων, των οποίων ζητείται η επιθεώρηση, καθιστά αδύνατη την εξέταση της σχετικότητας των εγγράφων με τα επίδικα θέματα.

5. Η έκδοση του αιτούμενου διατάγματος δεν είναι αναγκαία για την άσκηση δικαστικού ελέγχου της προσβαλλόμενης απόφασης, καθότι όλα τα σχετικά με την παρούσα προσφυγή έγγραφα περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης.
6. Η παρούσα αίτηση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι με αυτήν ζητείται η επιθεώρηση φακέλων που δεν είναι σχετικοί με την προσβαλλόμενη απόφαση καθότι η τροποποιητική νομοθεσία Ν.35(Ι)/2016 είναι μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης απόφασης και η περίοδος μεταφοράς, στο εθνικό δίκαιο, της Οδηγίας 2013/50/ΕΕ δεν είχε παρέλθει κατά το χρόνο της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης.
7. Η παρούσα αίτηση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι δεν εξειδικεύεται σε αυτήν με ποιο από τους λόγους ακυρότητας και/ή με ποιο από τα επίδικα θέματα είναι σχετικά τα έγγραφα των οποίων ζητείται η επιθεώρηση, δεδομένου ότι αποκλειστικά αρμόδιο να αποφανθεί για την ερμηνεία του νόμου και της οδηγίας είναι το ίδιο το Δικαστήριο.
8. Η παρούσα αίτηση δεν μπορεί να επιτύχει καθότι με αυτή επιζητείται η αναζήτηση εγγράφων αναφορικά με την ερμηνεία νόμου και/ή οδηγίας που αποτελεί ζήτημα νομικό για το οποίο αποκλειστικά αρμόδιο είναι το ίδιο το Δικαστήριο,
9. Τυχόν έγκριση της παρούσας αίτηση εκφεύγει του έργου του αναθεωρητικού Δικαστηρίου.
10. Οποιαδήποτε έγγραφα πέραν από τα έγγραφα που βρίσκονται εντός του διοικητικού φακέλου που αφορά την προσβαλλόμενη είναι άσχετα με την προσβαλλόμενη απόφαση και/ ή δεν βοηθούν τον αιτητή στη προώθηση οποιουδήποτε λόγου ακυρότητας που προωθείται με την παρούσα προσφυγή.
11. Τυχόν έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων θα επιφέρει εκτροχιασμό της δικαστικής διαδικασίας και καθυστέρηση.
12. Η παρούσα αίτηση γίνεται σε πολύ προχωρημένο στάδιο της διαδικασίας και μετά την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την

ισχυριζόμενη άρνηση επιθεώρησης φακέλων και την καταχώρηση της γραπτής αγόρευσης του αιτητή.

13. Δεν είναι προς το συμφέρον της δικαιοσύνης η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου υπέρ του αιτητή.

14. Το αιτούμενο διάταγμα για λήψη φωτοαντιγράφων δεν μπορεί να εκδοθεί καθότι ουδεμία νομοθετική ή νομολογιακή υποχρέωση υφίσταται που να επιβάλλει τη χορήγηση φωτοαντιγράφων κατά την επιθεώρηση οποιουδήποτε διοικητικού φακέλου.

Με την ένορκη δήλωση της κας Εύας Ιωάννου επαναλαμβάνονται και, εν μέρει, αναπτύσσονται, ουσιαστικά, οι ανωτέρω λόγοι ένστασης, με την διευκρίνιση, μεταξύ άλλων (βλ. παράγραφο 5 της εν λόγω ενόρκου δηλώσεως), ότι:

*«...η καθ' ης η αίτηση δεν τηρεί διοικητικό φάκελο με τον περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) (Τροποποιητικό) Νόμο του 2016 (Ν. 35(Ι)20160 και την Οδηγία 2013/50/ΕΕ. Οποιαδήποτε έγγραφα βρίσκονται στην κατοχή της καθ' ης η αίτηση και σχετίζονται με τον περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμο του 2007 αρχειοθετούνται σε ενιαίο φάκελο που αφορά την προαναφερθείσα νομοθεσία. Ο αιτητής δεν προσδιορίζει και δεν εξειδικεύει ποιο συγκεκριμένο έγγραφο ζητεί να επιθεωρήσει γεγονός που σύμφωνα με νομική συμβουλή που λαμβάνω δεν παρέχει τη δυνατότητα να αξιολογηθεί η σχετικότητα του οποιουδήποτε εγγράφου με τα επίδικα θέματα.»*

Στην παράγραφο 9 δε, της ενόρκου δηλώσεως της κας Ιωάννου αναφέρονται τα εξής:

*«Αναφέρω ότι σύμφωνα με νομική συμβουλή που λαμβάνω ούτε η οδηγία 2013/50/ΕΕ αλλά ούτε και ο Τροποποιητικός Νόμος 35(Ι) 2016 είναι σχετικά με την προσβαλλόμενη απόφαση. Η οδηγία 2013/50/ΕΕ τέθηκε σε ισχύ στις 6.11.2013 και σύμφωνα με τις ρητές πρόνοιες της οδηγίας παρεχόταν προθεσμία 24 μηνών στα κράτη μέλη για μεταφορά της οδηγίας στο εθνικό δίκαιο και επομένως κατά το χρόνο λήψης της προσβαλλόμενης απόφαση(ς) της καθ' ης η αίτηση ήτοι στις 28.4.2014 δεν είχε ακόμη παρέλθει η προθεσμία για μεταφορά της οδηγίας στο εθνικό δίκαιο. Σημειώνω ότι ο περί*

*των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) (Τροποποιητικός) Νόμος του 2016 ψηφίστηκε το έτος 2016 ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της προσβαλλόμενης απόφασης.»*

Οι ευπαίδευτοι συνήγοροι επέλεξαν να αγορεύσουν προφορικά ενώπιόν μου, προς υποστήριξη των πιο πάνω θέσεων τους, στις 25.6.2018, ημερομηνία, κατά την οποία διαφάνηκε, ότι προηγούμενες της ακροάσεως προσπάθειες εξεύρεσης συμβιβαστικής λύσης μεταξύ των πλευρών σχετικά με την παρούσα αίτηση απέβησαν, για διάφορους λόγους, άκαρπες.

Εξέτασα τα πιο πάνω με ιδιαίτερη προσοχή.

Καταρχήν, είναι ορθό να καταγραφεί, ότι νομική βάση για το παρόν αίτημα αποτελούν οι Κανονισμοί 10 και 19 του Διαδικαστικού Κανονισμού του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου του 1962, οι οποίοι ισχύουν, με τυχόν αναγκαίες προσαρμογές, και μετά την ίδρυση και λειτουργία του Διοικητικού Δικαστηρίου (βλ. Κανονισμό 2 των περί της Λειτουργίας του Διοικητικού Δικαστηρίου (αρ. 1) Διαδικαστικών Κανονισμών του 2015) και οι οποίοι προνοούν τα εξής, με δικές μου υπογραμμίσεις:

*«10.-(1) Εκάστη υπόθεση θα ορίζεται κατ' αρχήν δι' ακρόασην προς έκδοσιν οδηγιών εκτός εις περιπτώσεις όπου εξεδόθη διάταγμα συμφώνως της παραγράφου (1) του κανονισμού 9.*

*(2) Κατά την διάρκειαν της τοιαύτης ακροάσεως το Δικαστήριον ή Δικαστής δύναται να εκδώση τοιαύτας οδηγίας αναφορικώς προς περαιτέρω εγγράφους προτάσεις, λεπτομερείας, αποκάλυψιν ή επιθεώρησιν εγγράφων, αποδεικτικά μέσα, συμπεριλαμβανομένων ενόρκων ομολογιών αποδεικνυσουσών τα γεγονότα εφ' ων βασίζεται έκαστος διάδικος, επιθεώρησιν του επιδίκου μέρους, διαδικασίαν συμφώνως προς την παράγραφον 2 του Άρθρου 134, ημερομηνίαν δημοσίας ακροάσεως, καταχώρησιν και ανταλλαγάν μεταξύ των διαδίκων εγγράφου επιχειρηματολογίας εντός καθοριζομένων χρονικών ορίων ως και την διάρκειαν τυχόν μεταγενεστέρων αγορεύσεων, ή οιασδήποτε άλλας οδηγίας σχετικός τυχόν μεταγενεστέρων αγορεύσεων, ή οιασδήποτε άλλας οδηγίας σχετικώς προς την διαδικασίαν της υποθέσεως ως ήθελε κρίνει αναγκαίον.»*

*«19. Καθ' οιονδήποτε στάδιον της διαδικασίας το Δικαστήριο ή Δικαστής δύναται να εκδώση τοιαύτας οδηγίας, αι οποίαι απαιτούνται προς το συμφέρον της δικαιοσύνης.»*

Ως αναφέρθηκε και στην **απόφαση** του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας **14.12.2007** στην Προσφυγή 1547/05 **Μαρία Βρυωνίδου και Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου**, με δικές μου υπογραμμίσεις:

*«...Από τις συνδυασμένες πρόνοιες των Καν. 10(2) και 19 φαίνεται ότι το δικαστήριο έχει διακριτική εξουσία να δώσει οδηγίες σχετικά με την εκδίκαση της υπόθεσης όπως και οι αιτούμενες. Απλώς ο Καν. 10(2) καλύπτει ενωρίτερο στάδιο της διαδικασίας από αυτό που βρισκόμαστε στην παρούσα υπόθεση ενώ ο Καν. 19 καλύπτει οποιοδήποτε στάδιο, φτάνει να ικανοποιηθεί το δικαστήριο ότι οι αιτούμενες οδηγίες απαιτούνται προς το συμφέρον της δικαιοσύνης (βλ. μεταξύ άλλων, Ανδρέας Ι. Καρπασίτης & Υιοί Λτδ. v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας, υποθ. Αρ. 757/92 ημερ. 12/12/97 - Τ. Ηλιάδης Δ., *Thermphase Limited v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 4 (Δ) Α.Α.Δ. 3322, Πογιατζής, Δ., *Thermphase Limited v. Κυπριακής Δημοκρατίας* μέσω Υπουργικού Συμβουλίου κ.α., υπόθεση αρ. 411/90, ημερ. 11/10/96, Π. Καλλής, Δ., *Κοινοπραξία Cyprus Airports Group v. Κυπριακής Δημοκρατίας* μέσω Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων κ.α., υποθ. Αρ. 92/04, ημερ. 8/9/04, Κωνσταντινίδης Δ.)...»*

Ως προς το ζήτημα της επιθεώρησης φακέλων και αποκάλυψης εγγράφων, αποτελεί βασική αρχή της ημεδαπής νομολογίας, ότι αυτή επιτρέπεται όταν τα έγγραφα είναι σχετικά. Η κρίση αναφορικά με τη σχετικότητα των εγγράφων είναι ζήτημα πραγματικό. Το κριτήριο είναι κατά πόσο η ζητούμενη αποκάλυψη/επιθεώρηση, αν εγκριθεί, θα βοηθήσει το διάδικο που υποβάλλει το αίτημα να προωθήσει δίκαια και αποτελεσματικά την υπόθεσή του ή να προκαλέσει ζημιά στην υπόθεση του αντιδίκου του ή ακόμα, δυνατόν να οδηγήσουν σε μια διαδικασία η οποία μπορεί να έχει μια από τις πάνω συνέπειες. Το πρωταρχικό κριτήριο είναι η καλύτερη εξυπηρέτηση του συμφέροντος της δικαιοσύνης (βλ. *The National Bank of Greece, S.A v. Paraskevas Mitsides, Deptor and Another* (1962) C.L.R. 40;

απόφαση ημερομηνίας 25.9.2007 στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις Αρ. 1247/05 κ.ά. KEAN SOFT DRINKS κ.ά και Κυπριακής Δημοκρατίας; απόφαση ημερομηνίας 26.6.2008 στην Προσφυγή Αρ. 862/05 Κοινοπραξία «TASNI ENVIRO LTD ΚΑΙ TELMEN LTD» και Κυπριακής Δημοκρατίας).

Στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 18.12.2015 στην Προσφυγή Αρ. 1024/2014 FBME BANK LTD v. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΩΣ ΑΡΧΗ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ αναφέρθηκαν και τα εξής, με δικές μου υπογραμμίσεις:

«...Θεωρώ σκόπιμο σε αυτό το σημείο να σημειώσω ότι κατά την άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας το Δικαστήριο έχει ευρύτερη εξουσία και ευρύτερο ρόλο σε θέματα διαδικασίας και απόδειξης από αυτόν που έχει ο δικαστής στην πολιτική δίκη. Αυτό που απαιτείται από το Δικαστήριο να κρίνει σε μία προσφυγή είναι η νομιμότητα της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης. Όμως, η ευρεία εξουσία που διαθέτει το Δικαστήριο κατά την ενάσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας δεν φτάνει μέχρι το σημείο ώστε να επιτρέψει την παρουσίαση στοιχείων και γεγονότων που δεν ήταν ενώπιον του διοικητικού οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη και που δεν βρίσκονται στο σχετικό διοικητικό φάκελο. Η ερμηνεία των στοιχείων που ήταν ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού οργάνου είναι έργο του Δικαστηρίου και δεν επιτρέπεται η προσαγωγή μαρτυρίας για να τα ερμηνεύσει (βλ. Kyriakides v. Republic 1 R.S.C.C. 66, Ζαβρός v. Δημοκρατίας (1989) 3 ΑΑΔ 106). Μαρτυρία που αποβλέπει στη θεμελίωση του πραγματικού υπόβαθρου λόγων ακυρότητας που βρίσκονται έξω από όσα το Δικαστήριο έχει εξουσία να ελέγξει, δεν είναι σχετική. Όπως επίσης έχει νομολογηθεί δεν γίνεται αποδεκτή μαρτυρία η οποία διαφοροποιεί, αλλοιώνει ή μεταβάλλει το περιεχόμενο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη από το αρμόδιο διοικητικό όργανο, προς ενίσχυση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης. Το κύρος της απόφασης συναρτάται με το καθεστώς πραγμάτων που λήφθηκε υπόψη. Αν τα στοιχεία είναι ασαφή, η αποσάφηνισή τους δεν εναπόκειται στο Δικαστήριο, αλλά στο ίδιο το διοικητικό όργανο που έχει την ευθύνη για την αξιολόγησή τους. Επίσης, στοιχεία τα οποία δεν τέθηκαν ούτε λήφθηκαν υπόψη από το αρμόδιο όργανο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά ως μαρτυρία.

Όμως, ενώ σαν γενική αρχή έγγραφα και στοιχεία τα οποία ακολούθησαν της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι σχετικά, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι αποκλείεται γενικά και για οποιοδήποτε σκοπό η εξέταση νέων στοιχείων

που προέκυψαν μετά την διοικητική πράξη. Όταν ένα γεγονός ή ένα στοιχείο είναι άρρηκτα συνυφασμένο με το πραγματικό καθεστώς κάτω από το οποίο λήφθηκε η απόφαση, τότε μπορεί να προσαχθεί στο Δικαστήριο, με κριτήριο πάντοτε τη σχετικότητα του. Για να καταδειχθεί η σχετικότητα απαιτείται συγκεκριμενοποίηση του εγγράφου ή στοιχείου που ζητείται, καθώς και αναφορά στη συνάφεια του με κάποιον από τους λόγους ακυρότητας που εισηγείται η αιτήτρια.

Για να ασκήσει το Δικαστήριο τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ της έγκρισης της αίτησης θα πρέπει να κρίνει ότι τα έγγραφα τα οποία ζητείται η αποκάλυψη ή η μαρτυρία που γίνεται προσπάθεια να προσαχθεί είναι σχετικά με την υπόθεση και θα υποβοηθήσουν στην εξέταση της προσφυγής. Η απουσία προσδιορισμού οποιουδήποτε τέτοιου εγγράφου ή γεγονότος, δε δίδει στο Δικαστήριο το αναγκαίο πραγματικό υπόβαθρο για να αξιολογήσει τη σχετικότητα της μαρτυρίας και να ασκήσει την διακριτική του εξουσία...»

Εφαρμοζόμενα τα ανωτέρω νομολογηθέντα στην παρούσα περίπτωση, βρίσκω, ότι η παρούσα αίτηση δεν μπορεί να επιτύχει. Ο αιτητής δεν προσδιορίζει και δεν εξειδικεύει με την νομολογιακά απαιτούμενη επάρκεια, τι έγγραφα επακριβώς επιθυμεί να επιθεωρήσει, αλλά αναφέρεται γενικά στο περιεχόμενο κάποιου διοικητικού φακέλου αναφορικά με νομοθεσία, με αποτέλεσμα να μην παρέχεται η δυνατότητα να αξιολογηθεί από το Δικαστήριο η σχετικότητα εκάστου ζητούμενου εγγράφου με τα επίδικα θέματα και, κατ' ακολουθία, η αναγκαιότητα επιθεώρησης του προς, ενδεχόμενα, μεταγενέστερη προσκόμιση του ως μαρτυρίας προς χρήση από τον αιτητή, με σκοπό την απόδειξη κάποιου ή κάποιων εκ των εγειρόμενων λόγων ακυρώσεως. Ουσιαστικά, η παρούσα αίτηση δεν αποσκοπεί σε τίποτε άλλο, παρά σε «ψάρεμα μαρτυρίας» (fishing expedition), η οποία είναι νομολογιακά ανεπίτρεπτη

Ως αναφέρθηκε, σχετικά και στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 5.11.2002 στην Προσφυγή Αρ. 676/2000 Θεοδώρας Χρ. Παπανικοπούλου και Κυπριακής Δημοκρατίας, με δικές μου υπογραμμίσεις:

«...Πέραν αυτού, δεν υπάρχει οποιοσδήποτε εξειδικευμένος ισχυρισμός στο δικόγραφο της προσφυγής που θα έδινε το υπόβαθρο ή νόημα στην αίτηση επιθεώρησης. Επιζητείται εδώ επιθεώρηση ακαθόριστου αριθμού φακέλων

που είτε δεν γνωρίζουμε το περιεχόμενο τους και τους απαραίτητους συσχετισμούς, όπως π.χ. των φακέλων της παραγρ. 5 της ένορκης δήλωσης, πλην του φακέλου πρακτικών, είτε φαίνονται άσχετοι, όπως οι φάκελοι όλων των άλλων ενστάσεων. Έτσι δικαιολογημένα μπορεί να λεχθεί ότι τέτοιο γενικό και αόριστο αίτημα έγινε μόνο προς άγρα στοιχεία ή μαρτυριών και όχι για να εξυπηρετήσει τις συγκεκριμένες ανάγκες της υπόθεσης, όπως προσδιορίζονται στο δικόγραφο. Η τυχόν αποδοχή της θα εξέτρεπε τη διαδικασία σε ατελέσφορα παράλληλα ζητήματα, εκτός των πλαισίων της προσφυγής.

*Από οποιαδήποτε οπτική γωνία εξετασθεί η αίτηση δεν μπορεί να πετύχει. Απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος της αιτήτριας...»*

Επιπρόσθετα ή και σε συνδυασμό με τα προαναφερόμενα, η θέση της καθ' ης αίτηση (βλ. ανωτέρω, ένορκη δήλωση της κας Εύας Ιωάννου, εκεί παράγραφος 9), ότι ο περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) (Τροποποιητικός) Νόμος του 2016, Ν. 35(Ι)/2016, ψηφίστηκε και τέθηκε σε ισχύ το έτος 2016 (δηλαδή μεταγενέστερα της λήψης της επίδικης απόφασης) όχι μόνο δεν έχει αντικρουστεί από τον αιτητή, αλλά και, ως ζήτημα δικαστικής γνώσης, είναι ορθή. Από τα πρακτικά δε, της συνεδρίασης ημερομηνίας 28.4.2014, στην οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση/αποφάσεις διοικητικού προστίμου (και) στον αιτητή (βλ. **ΤΕΚΜΗΡΙΟ 1** στην ένορκη δήλωση της κας Έυας Ιωάννου), δεν προκύπτει, εκ πρώτοις όψεως, να υπάρχει (και δεν θα μπορούσε, κατά κοινή λογική, να υπάρχει) οποιαδήποτε αναφορά ή συσχετισμός προς τον μεταγενέστερο της απόφασης Ν.35(Ι)/2016, αλλά ούτε και εντοπίζω ούτε μου έχει υποδειχθεί, πάντα εκ πρώτοις όψεως, οποιαδήποτε αναφορά στην Οδηγία, η οποία, εν πάση περιπτώσει, ως ορθά και πάλιν παρατηρήθηκε από την καθ' ης η αίτηση, είχε μεν θεσπισθεί πριν την λήψη της επίδικης απόφασης, αλλά η προβλεπόμενη περίοδος μεταφοράς της, στο εθνικό δίκαιο δεν είχε παρέλθει κατά το χρόνο της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης. Τυχόν ζήτημα, αν η καθ' ης η αίτηση είχε υποχρέωση να λάβει υπόψη τις πρόνοιες του άρθρου 28γ1(β) της Οδηγίας και να ερμηνεύσει αυτή, κατά τον καθορισμό του ύψους ή είδους και του επιπέδου των επίδικων διοικητικών κυρώσεων που επιβλήθηκαν στον αιτητή, ακόμη και

πριν την θέσπιση της Οδηγίας σε ημεδαπή νομοθεσία, είναι ζήτημα αμιγώς νομικό και προς κρίση, ως τέτοιο από το Δικαστήριο (όπως και η τυχόν, αν απαιτείται, απόδοση αυθεντικής ερμηνείας του άρθρου 28γ1(β) της Οδηγίας), για το οποίο δεν απαιτείται η επιθεώρηση μεταγενέστερων της προσβαλλόμενης πράξης εγγράφων και/ή η (ανεπίτρεπτη) διεύρυνση των όσων η καθ' ης η αίτηση έλαβε, στην πραγματικότητα, υπόψη της, είτε ως νομικό υπόβαθρο είτε ως πραγματικά γεγονότα, τα οποία είναι αυτά που, κατά κανόνα, προκύπτουν και εμφανίζονται μέσα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Με βάση όλα τα προαναφερθέντα, η παρούσα αίτηση απορρίπτεται, με έξοδα ύψους 350 ευρώ εναντίον του αιτητή και υπέρ της καθ' ης η αίτηση.

Η άνω προσφυγή ορίζεται στις 17.9.2018 και ώρα 9 π.μ. για περαιτέρω οδηγίες.

Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.