

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 102/2012)

21 Μαΐου, 2015

[Π. ΠΑΝΑΓΗ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

KARKOTIS MANUFACTURING & TRADING PUBLIC LTD,

*Aιτήσεις,*

- KAI -

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ,

*Καθ'ης η αίτηση.*

-----

*Mιχάλης Ιακώβου, για την Αιτήρια.*

*Νάταλι Παρτασίδου (κα), για Α. Τριανταφυλλίδης & Υιοί ΔΕΠΕ, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

---

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Π. ΠΑΝΑΓΗ, Δ.:** Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, καθ' ης η αίτηση, είχε επιβάλλει διοικητικά πρόστιμα στους αιτητές με απόφαση ημερομηνίας 17.5.2010, απόφαση που ανακάλεσε στις 14.10.2011 λόγω της ακυρωτικής απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην **Προσφυγή 1589/09, Aspis Holdings Public Company Ltd v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, ημερομηνίας 12.8.2011**, με την οποία κρίθηκε παράνομη η συγκρότηση του Συμβουλίου της Επιτροπής.

Η καθ' ης η αίτηση προχωρώντας σε επανεξέταση της σωρείας των υποθέσεων που επηρεάστηκαν από την εν λόγω δικαστική απόφαση ως ληφθείσες από κακώς συγκροτημένο όργανο, στη συνεδρία της ημερομηνίας 10.10.2011, αφού έλαβε υπόψη σχετικό σημείωμα

λειτουργών του Νομικού Τμήματος, ημερομηνίας 7.10.2011, κατηγοριοποίησαν τις υποθέσεις εντάσσοντας τις υποθέσεις εναντίον των αιτητών στην κατηγορία των υποθέσεων που αφορούν ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 130 των Νόμων του ΧΑΚ (Ν.14(I)/1993), που αφορά στην ίση μεταχείριση μετόχων, και του Νόμου Κατάχρησης της Αγοράς (Ν.116(I)/05), για τις οποίες θα ακολουθούσε επανεξέταση εκ νέου.

Ακολούθως η καθ' ης η αίτηση έστειλε στους αιτητές την επιστολή ημερομηνίας 16.11.2011, πληροφορώντας τους ότι διεξήγαγε έρευνα για ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 9(4)(α) του περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου του 2007 αναφορικά με τις ελεγμένες οικονομικές τους καταστάσεις για τα έτη που έληξαν στις 31.12.06 και 31.12.07, και με την οποία απηύθυνε προς τους αιτητές γραπτό αίτημα, δυνάμει των εξουσιών της στην βάση του άρθρου 32 του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, για συλλογή πληροφοριών. Συγκεκριμένα, κλήθηκαν όπως μέχρι τις 23.11.2011 προσκομίσουν τα ακόλουθα στοιχεία και πληροφορίες:

- «1. Αναλυτική κατάσταση όλων των πωλήσεων γης και κτηρίων για το 2006 (£446.087) και για το 2007 (£395.398). Να γίνει αναφορά στα συμβαλλόμενα μέρη καθώς και στην σχέση τους με την Εταιρεία.
2. Αναλυτική κατάσταση όλων των ενοικιασθέντων υπό την Εταιρεία ακινήτων. Να γίνει αναφορά στα συμβαλλόμενα μέρη καθώς και στην σχέση τους με την Εταιρεία.
  3. Αντίγραφα όλων των τίτλων ιδιοκτησίας των πωληθέντων ακινήτων.
  4. Αντίγραφα όλων των εκτιμήσεων των πωληθέντων ακινήτων.
  5. Αντίγραφα όλων των συμφωνιών που αφορούν τα πωληθέντα ακίνητα. Στην περίπτωση που υπάρχουν προφορικές συμφωνίες σχετικές με τα πιο πάνω, να αναφέρετε με κάθε λεπτομέρεια τους σχετικούς όρους.
  6. Αντίγραφα όλων των συμφωνιών που αφορούν τα ανοικιασθέντα ακίνητα. Στην περίπτωση που υπάρχουν προφορικές συμφωνίες σχετικές με τα απιο πάνω, να αναφέρετε με κάθε λεπτομέρεια τους σχετικούς όρους.
  7. Αντίγραφα των πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου σε σχέση με τα πιο πάνω.»

Οι αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση με την οποία η καθ' ης η αίτηση σύμφωνα με το αιτητικό «*απεφάσισε την επανεξέταση και /ή επανεκδίκαση υποθέσεων τους*».

Η καθ' ης η αίτηση εγείρει προδικαστική ένσταση με την οποία ισχυρίζεται ότι η επίδικη πράξη δεν είναι εκτελεστή, αφού με αυτή η Επιτροπή απλά εκπλήρωνε την υποχρέωση της να επανεξετάσει με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά την έκδοση

της πράξης που ανακλήθηκε. Η απόφαση για διερεύνηση ενός ζητήματος προτού ληφθεί η τελική απόφαση επί του ζητήματος αυτού δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη. Αφού στο παρόν στάδιο δεν έγινε ακόμα διερεύνηση και δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία επανεξέτασης με την επιβολή του διοικητικού πρόστιμου που να επηρεάζει τους αιτητές, η προσβαλλόμενη απόφαση που σύμφωνα με τους ίδιους τους αιτητές περιορίζεται στην απόφαση για επανεξέταση των υποθέσεων τους, χωρίς να συμπροσβάλλεται το αίτημα συλλογής πληροφοριών, είναι προπαρασκευαστική. Περαιτέρω η καθ' ης η αίτηση επιχειρηματολογεί σχετικά με το αίτημα της για συλλογή πληροφοριών, πως οι αιτητές δεν προσβάλλουν τη νομιμότητα του με οποιοδήποτε από τους λόγους ακύρωσης, ούτε θα είχαν έννομο συμφέρον να προσφύγουν σε σχέση με αυτό, αφού συμμορφώθηκαν αδιαμαρτύρητα και ανεπιφύλακτα παρέχοντας τα ζητηθέντα στοιχεία και πληροφορίες.

Από την άλλη πλευρά, οι αιτητές προβάλλουν ότι το αίτημα για παροχή πληροφοριών υποβλήθηκε στα πλαίσια της έρευνας που διεξάγεται από την καθ' ης η αίτηση ως αποτέλεσμα της προσβαλλόμενης απόφασης,

ημερομηνίας 10.10.2011 για επανεξέταση της υπόθεσης. Συνεπώς, υπάρχει άμεση σύνδεση μεταξύ του αιτήματος για παροχή πληροφοριών και της απόφασης ημερομηνίας 10.10.2011, αφού αυτό είναι το έννομο αποτέλεσμα που επέφερε η επίδικη απόφαση. Τέτοια είναι η σύνδεση που δεν μπορεί να λεχθεί ότι πρόκειται για δύο ξεχωριστές πράξεις, ενώ εξαρθρώνει εκ βάθρων τον ισχυρισμό της καθ' ης η αίτηση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί προπαρασκευαστική πράξη.

Η έννοια της εκτελεστής διοικητικής πράξης έχει ερμηνευθεί σε σωρεία αποφάσεων (βλ., μεταξύ άλλων, *Xristodoulou v. Sunoil Democracy (1990) 3 (B) A.A.D. 1103*, *Democracy v. Sunoil Bunkering Ltd. (1994) 3 A.A.D. 26*, *Athmos Leukosia v. Grigorios (1996) 3 A.A.D. 191* και *Petros Siamastris v. Democracy (1999) 3 A.A.D. 655*).

Στην υπόθεση *Athmos Leukosia v. Grigorios* (πιο πάνω), λέχθηκαν τα ακόλουθα (σελ. 197):

«Εκτελεστή διοικητική πράξη είναι εκείνη που συνεπάγεται ευθέως και αμέσως με την εκτέλεσή της έννομες συνέπειες για τους διοικούμενους δηλαδή συνιστά, μεταβάλλει ή καταργεί δικαιώματα ή (και) υποχρεώσεις. (Βλ. Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, Α.Ι. Τάχου, 4η έκδοση, 1993, σελ. 356). Χαρακτηριστικό γνώρισμα της εκτελεστής διοικητικής πράξεως είναι ότι με τη δήλωση βουλήσεως που περιέχει, καθορίζει δίκαιον δηλαδή δημιουργεί δικαιώματα και υποχρεώσεις είτε κατά τρόπο γενικό με το να θέτει κανόνες δικαίου (κανονιστική πράξη), είτε κατά τρόπο ειδικό στην ατομική περίπτωση (ατομική πράξη). (βλ. Στασινόπουλου, Δίκαιο των Διοικητικών Πράξεων, Έκδοση 1982, σελ. 170).»

Έτσι, έχει αποφασισθεί πως προπαρασκευαστικές πράξεις δεν είναι εκτελεστές και δεν μπορούν να αποτελέσουν το αντικείμενο προσφυγής. Προπαρασκευαστικές είναι οι πράξεις που εκδίδονται σε συνάρτηση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης, χωρίς οι ίδιες να δημιουργούν άμεσα έννομα αποτελέσματα, αλλά που προπαρασκευάζουν μια εκτελεστή διοικητική πράξη.

Παρόμοιο θέμα με το υπό κρίση είχε εξετασθεί στην υπόθεση *I. Marketrends Financial Services Ltd, 2. Λάμπρον Χριστοφή v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 784/02, ημερομηνίας 2.4.2003.* Στην υπόθεση εκείνη προσβλήθηκε ο διορισμός συγκεκριμένων ερευνώντων λειτουργών για διερεύνηση ενδεχόμενων παραβάσεων της κειμένης νομοθεσίας από τους αιτητές

και εγέρθηκε ένσταση ότι η απόφαση συνιστούσε μόνο προπαρασκευαστική πράξη που ενδεχομένως να οδηγούσε σε εκτελεστή διοικητική απόφαση. Ο Αρτεμίδης, Δ., έκρινε πως η πράξη δεν ήταν εκτελεστή, θεωρώντας πως ο διορισμός ερευνώντων λειτουργών αποτελούσε την αρχή της διαδικασίας έρευνας, που ανάλογα με το πόρισμα της ενδεχομένως να οδηγούσε σε πειθαρχική δίωξη των αιτητών μετά το τέλος της οποίας θα ολοκληρωνόταν η εκτελεστή διοικητική απόφαση, την οποία θα μπορούσαν να προσβάλουν με προσφυγή.

Στην *Υπόθεση αρ. 856/02, New Marathon Tours v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου ημερομηνίας 19.4.2004*, που αφορούσε απόφαση της καθ' ης η αίτηση για διορισμό ερευνώντων λειτουργών, δυνάμει του άρθρου 37(1) του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (Σύσταση και Αρμοδιότητες) Νόμου του 2001 (Ν. 64(1)/2001), το Δικαστήριο δέχτηκε παρόμοια προδικαστική ένσταση αποδεχόμενο τη βασική θέση της καθ' ης η αίτηση πως με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν παράγονταν έννομα αποτελέσματα και πως αυτή ήταν απλώς προπαρασκευαστική ενδεχόμενης απόφασης για παράβαση της

νομοθεσίας. (βλ. επίσης, *Marketrends v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς*, *Προσφυγή 772/03 ημερομηνίας 6.6.2003, New Marathon Tours Ltd v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, Προσφυγή 821/01, ημερομηνίας 5.12.03, Payiatis v. Republic (1984) 3 CLR 165 και Papanicolaou (No. I) v. Republic (1968) 3 CLR 225*).

Κρίνω ότι η προδικαστική ένσταση ευσταθεί και στην προκειμένη περίπτωση. Με την επιστολή της ημερομηνίας 16.11.2011 η καθ' ης η αίτηση απλά συμμορφώθηκε με το καθήκον της να επανεξετάσει μετά από τη σχετική ακύρωση της πρώτης απόφασης και πληροφορούσε τους αιτητές για την έναρξη της έρευνας καθώς και για την συλλογή πληροφοριών. Πρόκειται για πράξη που δεν επέφερε έννομες συνέπειες στους αιτητές και που είναι προπαρασκευαστική της τελικής απόφασης της καθ' ης η αίτηση. Ως τέτοια, στερείται εκτελεστότητας και εκφεύγει του αναθεωρητικού ελέγχου με βάση το άρθρο 146(1) του Συντάγματος. Η τελική ενδεχόμενη απόφαση περί ενοχής ή όχι για τις κατ' ισχυρισμό παραβιάσεις των σχετικών διατάξεων του Νόμου της Κεφαλαιαγοράς, η οποία έπεται της διαδικασίας διερεύνησης θα είναι η εκτελεστή διοικητική απόφαση.

Για τους πιο πάνω λόγους, η προδικαστική ένσταση είναι βάσιμη και η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Τα έξοδα επιδικάζονται υπέρ της καθ' ης η αίτηση και εναντίον των αιτητών, όπως θα υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή.

Π. Παναγή, Δ.