

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση αρ. 6471/2013)

27 Δεκεμβρίου, 2016

[Μ. ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΥ, ΠΔΔ]

Αναφορικά με τα άρθρα 146, 19, 28 και 30 του Συντάγματος

Μεταξύ:

ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΜΠΟΥΛΟΥΤΑ

*Αιτητή,*

-και-

Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου

*Καθ' ων η αίτηση.*

.....

**Αίτηση δια κλήσεως από Ευθύμιο Μπουλούτα - αιτητή,  
ημερ. 4/6/2015**

*Δημήτρης Βάκης, για Ανδρέας Ζαχαρίου & Σία ΔΕΠΕ και Pyrgou  
Vakis LLC, για τον αιτητή*

*Ριάνα Πασιουρτίδη (κα), για Άντης Τριανταφυλλίδης και Υιοί  
ΔΕΠΕ, για τους καθ' ων η αίτηση*

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**Μ. ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΥ, ΠΔΔ.**: Με την παρούσα προσφυγή, ο αιτητής αιτείται όπως η απόφαση της καθ' ης η αίτηση Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς η οποία κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερ. 10.10.2013, να επιβάλουν στον αιτητή διοικητικό πρόστιμο ύψους €100.000 για παράβαση του άρθρου 11(2)(β) του Ν.116(Ι)/2006, κηρυχθεί από το Δικαστήριο άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιοδήποτε νομικού αποτελέσματος.

Μετά την ολοκλήρωση των γραπτών αγορεύσεων, καταχωρήθηκε αίτηση ημερομηνίας 4/6/2015, η επίδικη σήμερα ενώπιόν μου, με την οποία ο αιτητής ζήτησε στην παράγραφο Α αυτής, την έκδοση διατάγματος για επιθεώρηση πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, συγκεκριμένων ημερομηνιών, - αίτημα όμως που ικανοποιήθηκε και ως εκ τούτου αποσύρθηκε -, αλλά και άδεια του Δικαστηρίου για προσκόμιση μαρτυρίας. Η σχετική παράγραφος Β στην αίτηση, που αποτελεί το επίδικο ζήτημα ακόμα σε ισχύ, έχει ως εξής:

*« Β. Άδεια και/ή Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου με το οποίο να επιτρέπεται στον αιτητή ή και εξουσιοδοτημένο από αυτό πρόσωπο ή και εκ των δικηγόρων τους όπως καταχωρίσει*

*ένορκη δήλωση προς απόδειξη και ή παρουσίαση και ή επεξήγηση της ακόλουθης μαρτυρίας, ως λεπτομερώς περιγράφεται στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση:*

*α) Αντίγραφο άρθρου της Εφημερίδας Αλήθεια ημερ. 26.1.2014 με τίτλο «Ξεκίνησαν νέες έρευνες για τη Λαϊκή».*

*β) Ένορκη δήλωσε ημερ. 18.9.2014 του κ. Τάκη Αγαθοκλέους, συντάκτη του αναφερόμενου στο (α) πιο πάνω άρθρου.*

*γ) Ένορκη δήλωση ημερ. 7.11.2013 του κ. Θεοφάνη Λιβέρα, εκδότη του περιοδικού Ευροκέρδος.»*

Όπως αναφέρθηκε στην ένορκη δήλωση προς υποστήριξη της αίτησης, η προσφυγή του αιτητή αφορά απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ότι ο αιτητής παρέβηκε το άρθρο 11(2)(β) του Νόμου 116(I)/2006, επειδή, ως οι καθ' ων η αίτηση ιοχυρίζονται, ο αιτητής προέβη σε παραπλανητική δήλωση, αναφορικά με τη ρευστότητα της Marfin Popular Bank, ότι «ο όμιλος είναι υγιής, έχει ρευστότητα», την οποία του απέδωσε μόνο το περιοδικό «Ευροκέρδος» και όχι άλλα μέσα ενημέρωσης. Με την προσφυγή και την καταχωρηθείσα γραπτή αγόρευση των δικηγόρων του, ο αιτητής, μεταξύ άλλων, εγείρει θέμα, ότι εκτός του ότι του παρασχέθηκε τύποις το δικαίωμα ακρόασης, υπήρξε προκατάληψη και έλλειψη αμεροληψίας από τους καθ' ων η αίτηση και ειδικά από την Πρόεδρο των καθ' ων η αίτηση, καθώς

και θέμα, ότι δεν προέβηκε στις δηλώσεις, ως αποδόθηκαν από το εν λόγω περιοδικό. Η αίτηση αποσκοπεί στην παρουσίαση μαρτυρίας σε σχέση με τα πιο πάνω θέματα.

Με την προσφυγή του και την καταχωρηθείσα γραπτή αγόρευση των δικηγόρων του, ο αιτητής εγείρει θέμα, ότι η Πρόεδρος των καθ' ων η αίτηση, κα Δήμητρα Καλογήρου, ήταν προκατειλημμένη εναντίον του. Ο ισχυρισμός του αιτητή στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στο ότι η Πρόεδρος των καθ' ων η αίτηση προέβηκε στις 26.1.2014 σε δηλώσεις στην εφημερίδα «Αλήθεια» και ειδικότερα στον δημοσιογράφο κύριο Τάκη Αγαθοκλέους, ότι ήταν αισιόδοξη ότι θα στοιχειοθετηθούν εναντίον των διευθυντών της Λαϊκής Τράπεζας, μετά των οποίων συμπεριλαμβανόταν και ο αιτητής, όχι μόνο αστικές αλλά και ποινικές ευθύνες και ότι όταν τελειώσει η έρευνα και αποδειχθεί θέμα παραπλάνησης, όλα τα στοιχεία θα σταλούν στον γενικό εισαγγελέα για να αποφασίσει για το θέμα των ποινικών ευθυνών.

Οι καθ' ων η αίτηση, μέσω της γραπτής αγόρευσης των ευπαιδευτων συνηγόρων τους, αναφέρουν ότι οι δηλώσεις της Προέδρου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, δεν αποδόθηκαν ορθά

από την εφημερίδα «Αλήθεια» και ότι «Επειδή οι δηλώσεις της Προέδρου δεν αποδόθηκαν ορθά, η εφημερίδα «Αλήθεια» αποδέχτηκε να δημοσιεύσει τη διευκρίνιση της Προέδρου της Επιτροπής στις 31.1.2014».

Στην ένορκη δήλωση προς υποστήριξη της αίτησης, αναφέρει ο ενόρκως δηλών αναφέρει, ότι προς επιβεβαίωση του αν τα όσα αναφέρονταν στο αναφερόμενο άρθρο της «Αλήθειας» ήταν ορθά, ο κύριος Σεραφείμ Κωνσταντινίδης, Διευθυντής Γραφείου Τύπου και Επικοινωνίας της MARFIN INVESTMENT GROUP ANΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ, επικοινωνήσε με τον κύριο Τάκη Αγαθοκλέους και του ζήτησε όπως συζητήσει μαζί του και με τον κύριο Ανδρέα Βγενόπουλο για το δημοσίευμα της προηγούμενης ημέρας, Κυριακή 26 Ιανουαρίου 2014, αναφορικά με τις δηλώσεις της κας Δήμητρας Καλογήρου. Στη συνομιλία αυτή ο κος Τάκης Αγαθοκλέους ανέφερε, ότι οι δηλώσεις της κας Καλογήρου έγιναν στον ίδιο και τις απέδωσε στο κείμενο του, όπως ακριβώς ειπώθηκαν. Ο κύριος Τάκης Αγαθοκλέους επιβεβαίωσε τη δήλωση της κας Καλογήρου προς αυτόν και με ένορκη δήλωση ημερ. 18.9.2014 η οποία επιδιώκεται επίσης να προσκομιστεί (βλ. Παράγραφο Β(β) της

αίτησης). Αποτελεί θέση του αιτητή, την οποία ανέπτυξε στις γραπτές αγορεύσεις, ότι η έκφραση από την Πρόεδρο των καθ' ων η αίτηση αισιοδοξίας για στοιχειοθέτηση αστικών και ποινικών ευθυνών εναντίον του αιτητή, συνιστά σαφή απόδειξη μεροληψίας και προκατάληψης εναντίον του. Θεωρεί δε, ότι είναι ορθό και δίκαιο και προς το συμφέρον της δικαιοσύνης να τεθεί ενώπιον του Σεβαστού Δικαστηρίου τόσο το σχετικό άρθρο της εφημερίδας «Αλήθεια» ημερ. 26.1.2014, όσο και η αναφερόμενη ένορκη δήλωση του κύριου Αγαθοκλέους ημερ. 18.9.2014, ούτως ώστε το Σεβαστό Δικαστήριο να μπορεί να αξιολογήσει τους σχετικούς ισχυρισμούς του αιτητή, περί μεροληψίας και προκατάληψης.

Αποτελεί επίσης θέση του αιτητή, (σε σχέση με την παράγραφο Β(γ) της αίτησης), ότι δεν προέβη σε δήλωση όπως αυτή που ανέφεραν οι καθ' ων η αίτηση και το περιοδικό «Ευροκέρδος» και ότι το εν λόγω περιοδικό δεν είχε αποδώσει ορθά τα λεγόμενα του. Επισημαίνεται από την πλευρά του, ότι ο αιτητής κλήθηκε σε παραστάσεις, πέραν του ενός χρόνου μετά την κυκλοφορία του εν λόγω τεύχους του περιοδικού.

Μετά την επιβολή του επίδικου προστίμου, ο συντάκτης του περιοδικού «Ευροκέρδος» προέβηκε σε ένορκη δήλωση, ως προς τις πραγματικές περιστάσεις που αφορούσαν την σύνταξη του σχετικού άρθρου και ως προς την ακρίβεια του. Θεωρείται δε από τον ενόρκως δηλούντα, ως ορθό και δίκαιο και προς το συμφέρον της δικαιοσύνης, να τεθεί ενώπιον του Σεβαστού Δικαστηρίου η αναφερόμενη ένορκη δήλωση του Θεοφάνη Λιβέρα, συντάκτη του άρθρου, ημερ. 27.11.2013, στο περιοδικό «Ευροκέρδος», ούτως ώστε το Σεβαστό Δικαστήριο να μπορεί να αξιολογήσει τους σχετικούς ισχυρισμούς του αιτητή, ως προς το ότι δεν προέβηκε στην αποδοθείσα σε αυτόν δήλωση, καθώς και ως προς την έλλειψη έρευνας ή και δέουσας έρευνας από τους καθ' ων η αίτηση.

Οι καθ' ων η αίτηση υπέβαλαν ένσταση, απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς του ενόρκως δηλούντος και ζητώντας την απόρριψη της αίτησης. Συγκεκριμένα, υποστήριξαν ότι η αιτούμενη να προσαχθεί μαρτυρία, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, αφού είναι κατά πολύ μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία λήφθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2013.

Ως προς το περιεχόμενο του δημοσιεύματος ημερομηνίας 26/1/2014 σε σχέση με τις δηλώσεις της Προέδρου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, στην εφημερίδα «Αλήθεια», αυτό είναι άσχετο υποστήριξαν προς την επίδικη απόφαση, η οποία αφορά παραπλανητική δήλωση του αιτητή προς το περιοδικό «Ευροκέρδος» αναφορικά με την ρευστότητα της Marfin Popular Bank. Το αιτούμενο να προσαχθεί δημοσίευμα στην εφημερίδα «Αλήθεια», αναφέρεται σε διεξαγωγή μεταγενέστερων ερευνών, άσχετων και ανεξάρτητων με το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής.

Περαιτέρω, αναφέρουν οι καθ' ων η αίτηση, μετά τη δημοσίευση του δημοσιεύματος ημερομηνίας 26.1.2014, το οποίο επιζητείται να προσαχθεί ως μαρτυρία, η ίδια η εφημερίδα στην οποία δημοσιεύθηκε το εν λόγω δημοσίευμα, ήτοι η Εφημερίδα «Αλήθεια», στις 31/1/2014 δημοσίευσε διευκρίνιση της Προέδρου των καθ' ων η αίτηση, στην οποία η Πρόεδρος των καθ' ων η αίτηση διευκρίνιζε, ότι *«η αισιοδοξία που εξέφρασε αφορούσε την ολοκλήρωση των ερευνών που διεξάγει το συντομότερο δυνατό και όχι το όποιο πιθανό αποτέλεσμα τους.»* Το δημοσίευμα που ζητείται άδεια να προσκομιστεί, προκειμένου να καταδειχθεί η

ισχυριζόμενη προκατάληψη των καθ' ων η αίτηση, δεν μπορεί σύμφωνα με τους καθ' ων η αίτηση να τεκμηριώσει λόγο ακύρωσης για προκατάληψη, αφού αυτό, όπως επιβεβαιώνεται από τη ρηθείσα διευκρίνιση, δεν αντανakλούσε το πραγματικό περιεχόμενο των δηλώσεων της Προέδρου των καθ' ων η αίτηση. Ενόψει του γεγονότος ότι η ίδια η εφημερίδα στην οποία δημοσιεύθηκε το εν λόγω άρθρο, αποδέχθηκε και δημοσίευσε διευκρίνιση της Προέδρου των καθ' ων η αίτηση, η παρουσίαση της ένορκης δήλωσης του συντάκτη του δημοσιεύματος, η οποία είναι μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς και του σημειώματος αναφορικά με συνομιλία τρίτου προσώπου με τον συντάκτη του δημοσιεύματος, παρουσιάζει, υποστήριξαν, απλώς την προσωπική αντίληψη του συντάκτη του εν λόγω άρθρου, ως προς το τι ο ίδιος ο συντάκτης αντιλήφθηκε ότι του δηλώθηκε. Η αιτούμενη να προσκομιστεί μαρτυρία, δεν επιτρέπει στο Δικαστήριο να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τεκμηριώσει λόγο ακύρωσης περί ύπαρξης προκατάληψης ή οποιοδήποτε άλλο λόγο ακύρωσης, κάτι που αποτελεί σύμφωνα με την πάγια νομολογία του δικαστηρίου απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση του αιτούμενου διατάγματος για προσαγωγή μαρτυρίας. Το

Δικαστήριο στα πλαίσια της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας συνέχισαν, ελέγχει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης και ουδέποτε υπεισέρχεται σε διαπιστώσεις πρωτογενών γεγονότων ή στην αξιολόγηση πραγματικών στοιχείων, ούτε προβαίνει σε κρίση επί αντικρουόμενων θέσεων. Ως εκ τούτου, υποστήριξαν οι καθ' ων η αίτηση, η επιζητούμενη να προσαχθεί μαρτυρία, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως μαρτυρία, αφού αποσκοπεί στη θεμελίωση πραγματικού υπόβαθρου που βρίσκεται έξω από τα όσα το Ανώτατο Δικαστήριο έχει εξουσία να ελέγξει. Θα εισάγει δε στοιχεία, που επιχειρούν να διαφοροποιήσουν το περιεχόμενο των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και τα οποία δεν σχετίζονται με τις αρχές και μεθοδολογία της διοικητικής δίκης.

Ως προς το αιτητικό Β(γ) στην αίτηση του αιτητή, με την οποία επιζητείται να προσκομιστεί ένορκη δήλωση ημερομηνίας 7/11/2013 του κου Θεοφάνη Λιβέρα, εκδότη του περιοδικού Ευροκέρδος, προκειμένου να καταδειχθεί ότι ο αιτητής δεν προέβη σε δήλωση, όπως αυτή που ανέφεραν οι καθ' ων η αίτηση και ότι το περιοδικό «Ευροκέρδος», δεν απέδωσε ορθά τα λεγόμενα του αιτητή, οι καθ' ων η αίτηση εξέφρασαν επίσης την

αντίρρησή τους, ως εξής: Η επίδικη απόφαση, με την οποία κρίθηκε από τους καθ' ων η αίτηση ότι ο αιτητής παρέβη το άρθρο 11(2)(β) του περί των Πράξεων Προσώπων που Κατέχουν Εμπιστευτικές Πληροφορίες και των Πράξεων Χειραγώγησης της Αγοράς (Κατάχρηση Αγοράς) Νόμοι του 2005 έως 2013, λήφθηκε σε συνεδρία των καθ' ων η αίτηση, ημερομηνίας 30/9/2013. Η ένορκη δήλωση του κυρίου Θεοφάνη Λιβέρα, που επιζητείται να προσκομιστεί ως μαρτυρία, φέρει ημερομηνία 7/11/2013, είναι δηλαδή μεταγενέστερη της επίδικης απόφασης και ουδέποτε υποβλήθηκε ενώπιον των καθ' ων η αίτηση κατά το χρόνο λήψης της απόφασης τους, παρά το γεγονός ότι δόθηκε στον αιτητή το δικαίωμα να υποβάλει παραστάσεις, καθώς και συμπληρωματικές γραπτές παραστάσεις. Ο αιτητής με επιστολή του ημερομηνίας 4 Δεκεμβρίου 2012 υπέβαλε τις γραπτές του παραστάσεις, χωρίς ουδέποτε να επικαλεστεί ή να παρουσιάσει το στοιχείο που με την αίτησή του επιζητεί να προσκομίσει ως μαρτυρία, επιχειρηματολογώντας τότε, ότι η συγκεκριμένη απάντηση του ήταν αληθής και δεν θεμελιώνει την παράβαση.

Ο αιτητής επίσης υπέβαλε τις συμπληρωματικές του γραπτές παραστάσεις, με επιστολή του ημερομηνίας 9 Ιουλίου 2013,

χωρίς και πάλι να παρουσιάσει το στοιχείο που επιζητεί να προσκομίσει ως μαρτυρία με την παρούσα αίτηση και ισχυριζόμενος ότι ο όμιλος ήταν πράγματι υγιής και ότι η σχετική του δήλωση ήταν απόλυτα ακριβής. Ο αιτητής περαιτέρω με επιστολή του ημερομηνίας 13 Σεπτεμβρίου 2013, υπέβαλε κατόπιν επιθεώρησης του σχετικού διοικητικού φακέλου συμπληρωματικές γραπτές παραστάσεις, χωρίς και πάλι να παρουσιάσει ενώπιον των καθ' ων η αίτηση το στοιχείο που με την παρούσα αίτηση επιθυμεί να προσκομίσει ως μαρτυρία και επιμένοντας ότι η δήλωση του ήταν ακριβής και δεν ήταν παραπλανητική. Περαιτέρω στα ίδια πλαίσια οι καθ' ων η αίτηση υποστήριξαν, ότι με την μαρτυρία που επιζητείται να παρουσιαστεί, επιδιώκεται να τεθεί μαρτυρία, η οποία δεν ήταν ενώπιον του αρμοδίου οργάνου κατά τον ουσιώδη χρόνο και η οποία τείνει να διαφοροποιήσει, αλλοιώσει και μεταβάλει το περιεχόμενο των δεδομένων που οι καθ' ων η αίτηση έλαβαν υπόψη στον κρίσιμο χρόνο. Καμία εξήγηση δεν παρέχεται στην έννομο δήλωση, για το λόγο για τον οποίο η συγκεκριμένη μαρτυρία δεν τέθηκε ενώπιον των καθ' ων η αίτηση κατά το χρόνο εξέτασης του ζητήματος. Εν πάση περιπτώσει, η προσκόμιση της συγκεκριμένης μαρτυρίας, συνέχισαν, ουδόλως μπορεί να

τεκμηριώσει τα όσα ο αιτητής ισχυρίζεται ότι επιδιώκει να αποδείξει με την προσκόμιση της. Όπως επιβεβαιώνεται είπαν, από την παράγραφο 14.0 της ένορκης δήλωσης του ενόρκως δηλούντος Μάριου Σωφρονίου, στην αίτηση, ο αιτητής επιζητεί την προσκόμιση της ένορκης δήλωσης του εκδότη του περιοδικού «Ευροκέρδος», στο οποίο παρατέθηκε η δήλωση του αιτητή που κρίθηκε παραπλανητική, προκειμένου να καταδείξει, ότι δεν προέβη στην αποδοθείσα σε αυτόν δήλωση. Ωστόσο, η ένορκη δήλωση του κυρίου Λιβέρα, ημερομηνίας 7/11/2013, υποστήριξαν πως δεν μπορεί να τεκμηριώσει οποιοδήποτε ισχυρισμό του αιτητή, αφού τα όσα αναφέρει ο ενόρκως δηλών, δεν επιβεβαιώνουν τον ισχυρισμό που ο αιτητής ισχυρίζεται ότι επιθυμεί να προβάλει, ήτοι ότι ο ίδιος ουδέποτε προέβη στη συγκεκριμένη δήλωση, αλλά απλώς αναφέρει, ότι *«ενδέχεται η έντυπη αναπαραγωγή της απάντησης να μην υπήρξε απολύτως ακριβής.»*

Επομένως, επανέλαβαν, η παρουσίαση της συγκεκριμένης δήλωσης δεν μπορεί να τεκμηριώσει οποιοδήποτε ισχυρισμό του αιτητή και ως εκ τούτου δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για προσαγωγή της εν λόγω μαρτυρίας.

Ανταπαντώντας στην επιχειρηματολογία των καθ' ων η αίτηση, οι ευπαιδευτοι δικηγόροι του αιτητή επικαλέστηκαν σχετικά πορίσματα νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, για να υποστηρίξουν ότι δεν υποδείχθηκε από τους καθ' ων η αίτηση ότι η μαρτυρία που επιδιώκεται να προσκομιστεί με το δημοσίευμα στην εφημερίδα «Αλήθεια» και τις δηλώσεις εκεί της Προέδρου των καθ' ων η αίτηση, δεν είναι σχετική με τον λόγο ακυρώσεως περί ύπαρξης προκατάληψης, ως εκδήλωση μεροληψίας εναντίον του αιτητή. Ως προς τον ισχυρισμό των καθ' ων η αίτηση ότι η δήλωση αυτή είναι μεταγενέστερη, οι δικηγόροι του αιτητή αντέτειναν, ότι το διάστημα που είχε διαρρεύσει από την έκδοση της απόφασης και την δήλωση στην εφημερίδα «Αλήθεια» ήταν μικρό και η μαρτυρία ήταν ενισχυτική γεγονότων που προηγήθηκαν της επίδικης απόφασης και συνηγορούσαν στην μεροληψία των καθ' ων η αίτηση εναντίον του αιτητή, την οποία και ο ίδιος επικαλέστηκε στις παραστάσεις του ενώπιον της Επιτροπής.

Ως προς την ένσταση των καθ' ων η αίτηση, ότι δεν είναι παραδεκτή η προσκόμιση μαρτυρίας που διαφοροποιεί το περιεχόμενο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη από τη

διοίκηση, οι δικηγόροι του αιτητή ανέτειναν επίσης, ότι η πιο πάνω νομολογιακή αρχή, αφορά μαρτυρία που επιδιώκει να προσθέσει στοιχεία που δεν ήταν ενώπιον της διοίκησης, με σκοπό την ενίσχυση του κύρους της διοικητικής απόφασης, χωρίς να απαγορεύεται όμως, η προσκόμιση μαρτυρίας που στοχεύει να καταδείξει ότι η απόφαση είναι άκυρη, επειδή στηρίχθηκε σε λανθασμένα γεγονότα. Τέτοια μαρτυρία υποστήριξαν είναι και επιτρεπτή και επιθυμητή.

Ως προς το αιτητικό υπό της παραγράφου Β(γ) της αίτησης, δηλαδή την προσκόμιση μαρτυρίας με ένορκη δήλωση του συντάκτη του άρθρου στο περιοδικό «Ευροκέρδος», οι δικηγόροι του αιτητή ανέτειναν στις αντιρρήσεις των καθ' ων η αίτηση, ότι το γεγονός ότι η μαρτυρία αυτή είναι μεταγενέστερη, δεν επηρεάζει το παραδεκτό της, διότι αυτή αναφέρεται σε γεγονότα που αφορούν τον ουσιώδη χρόνο σύνταξης του άρθρου που περιείχε την φερόμενη δήλωση του αιτητή, και η οποία ούτε γνωστή ήταν στον αιτητή όταν υπέβαλλε τις παραστάσεις του, ούτε ήταν τότε διαθέσιμη. Δεν ήταν ο ίδιος ο αιτητής που όφειλε να διερευνήσει αν έγινε η δήλωση ή όχι, αλλά οι καθ' ων η αίτηση, με δεδομένο, υποστήριξαν, ότι ο ίδιος ο αιτητής στις παραστάσεις

του, αμφισβήτησε ότι έγινε η δήλωση. Η δε επιμονή του αιτητή (στις παραστάσεις του), ως προς την ορθότητα της φερόμενης δήλωσης του, ουδόλως συνιστά, υποστήριξαν, παραδοχή ή αποδοχή ότι προέβη στη δήλωση. Παρέπεμψαν δε προς επίρρωση του ανωτέρω, ότι ο αιτητής ρητά αμφισβήτησε ότι έκανε τη δήλωση που του αποδόθηκε, αναφέροντας στις ενώπιον της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς παραστάσεις του, ότι *«η αποτύπωση της απάντησης μου στο συγκεκριμένο περιοδικό, σε αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα μέσα, δεν ήταν ακριβής»*. Σημασία, υποστήριξαν, στο παρόν στάδιο, είναι αν η μαρτυρία είναι σχετική. Η αποδοχή ή και πλήρης ανάλυση της μαρτυρίας, είναι έργο το οποίο το Σεβαστό Δικαστήριο θα πρέπει να επιτελέσει μετά την προσαγωγή της μαρτυρίας.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το Δικαστήριο έχει διακριτική ευχέρεια να επιτρέψει την προσκόμιση μαρτυρίας, αν αυτή είναι σχετική με τα επίδικα θέματα. Αυτό μάλιστα μπορεί να επιτραπεί σε όλα τα στάδια της δίκης, τόσο κατά την πρωτοβάθμια, όσο κατά την δευτεροβάθμια δικαιοδοσία (***Πανεπιστήμιο Κύπρου v. Κωνσταντίνου κ.ά. (1994) 3 ΑΑΔ 145, 162***). Το Δικαστήριο έχοντας υπόψη τα

επίδικα θέματα, τους λόγους ακυρώσεως που υποστηρίχθηκαν καθώς και τα γεγονότα στα οποία βασίζεται η προσφυγή, κρίνει κατά πόσο η επιδιωκόμενη να προσαχθεί η μαρτυρία είναι σχετική (***Petrolina Ltd κ.ά. v. Αρχής Λιμένων Κύπρου, υπ. αρ. 223/2000 κ.ά., ημερ. 4/4/2002***).

Σε κάθε περίπτωση δεν είναι δυνατόν να προσκομιστεί μαρτυρία που αλλοιώνει το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, προς ενίσχυση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης (***A.E. 125/14 Κ.Δ. μέσω Υπ. Συγκοινωνιών & Έργων v. D.J. Karapatakis Sons Ltd Consortium, ημερ. 13/7/2015***).

Έχοντας μελετήσει με μεγάλη προσοχή την αίτηση για προσαγωγή μαρτυρίας, την ένσταση σε αυτήν καθώς και τις αγορεύσεις των δικηγόρων σε σχέση με την αίτηση, αλλά και τα δικόγραφα και τις γραπτές αγορεύσεις στην κυρίως προσφυγή, αποφασίζω ότι η αίτηση, σε σχέση με την παράγραφο Β(α) και (γ), σε ό,τι αφορά δηλαδή την προσκόμιση αντιγράφου άρθρου της Εφημερίδας «Αλήθεια», ημερομηνίας 26/1/2014, με τίτλο «Ξεκίνησαν νέες έρευνες για τη Λαϊκή» (Β(β)), καθώς και την ένορκη δήλωση ημερομηνίας 18/9/2014 του Τάκη

Αγαθοκλέους, συντάκτη του αναφερόμενου (α) πιο πάνω άρθρου (B(β)), θα πρέπει να απορριφθεί. Τούτο δε, επειδή η μαρτυρία αυτή, παρόλο που εκ πρώτης όψεως είναι σχετική με τον ισχυρισμό προκατάληψης της Προέδρου και/ή έλλειψης αμεροληψίας εκ μέρους της, αυτή η σχετικότητα είναι αόριστη. Η σχετικότητα της μαρτυρίας, δεν αντιμετωπίζεται γενικά και αόριστα, αλλά σε συνάρτηση με τα δεδομένα της υπόθεσης. Μία διοικητική πράξη ελέγχεται ως προς τη νομιμότητά της, στη βάση των δεδομένων του ουσιώδους χρόνου έκδοσής της ή/και αυτών που προηγούνται της έκδοσης της τελικής απόφασης. Γεγονότα που έπονται του ουσιώδους χρόνου, δεν μπορούν να αποδείξουν λόγους ακυρώσεως, εκτός αν αυτά, αν και μεταγενέστερα, αφορούν γεγονότα και δεδομένα του ουσιώδους χρόνου. Στην προκειμένη περίπτωση, το ζητούμενο σε σχέση με το ισχυρισμό προκατάληψης, είναι αν υπήρχε προκατάληψη κατά τον ουσιώδη χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης και όχι αν παρουσιάζεται μεταγενέστερα του χρόνου αυτού προκατάληψη. Το δημοσίευμα ως προς τις οι δηλώσεις της Προέδρου στο εν λόγω άρθρο της εφημερίδας «Αλήθεια», δεν ήταν μόνο μεταγενέστερο, αλλά θα συμφωνήσω με τους καθ' ων η αίτηση, δεν αφορούσε, ούτε αναφέρονταν στην επίδικη απόφαση της Επιτροπής

Κεφαλαιαγοράς εναντίον του αιτητή. Επομένως δεν μπορώ να δεκτώ τη μαρτυρία αυτή ως σχετική. Αντίθετα, υπό τις περιστάσεις όπως τις έχω περιγράψει, την θεωρώ άσχετη. Ειδικότερα λαμβάνοντας υπόψη, το ειδικό βάρος απόδειξης που επωμίζεται αιτητής σε προσφυγή, που θέτει ως λόγο ακυρώσεως την προκατάληψη ή έλλειψη αντικειμενικότητας του διοικητικού οργάνου. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως στην παρούσα υπόθεση, θα κριθεί με βάση τα δεδομένα του ουσιώδους χρόνου, και όχι μεταγενέστερα αυτών.

Η απόφασή μου, είναι διαφορετική σε ότι αφορά το αίτημα της παραγράφου Β(γ) της αίτησης. Την προσκόμιση δηλαδή μαρτυρίας με ένορκη δήλωση ημερομηνίας 7/11/2013 του Θεοφάνη Λιβέρα, εκδότη του περιοδικού «Ευροκέρδος» (Τεκμήριο Γ στην Ένορκη Δήλωση της αίτησης). Θεωρώ ότι η ένορκη δήλωση είναι σχετική, διότι αφορά το επίδικο δημοσίευμα και τις σχετικές επίδικες εκεί δηλώσεις του αιτητή. Δεν παραλείπω καθόλου να αναγνωρίσω, ότι ο αιτητής κλήθηκε σε παραστάσεις ενώπιον της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και προέβη σε αυτές, όχι μόνο μία αλλά τρεις φορές. Οι παραστάσεις αυτές ήταν γραπτές και ως τέτοιες βέβαια δεν μπορούν να αλλοιωθούν

με μεταγενέστερη προσκόμιση μαρτυρίας. Το Δικαστήριο θα εξετάσει τη νομιμότητα της επίδικης απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με δεδομένες τις γραπτές παραστάσεις του αιτητή. Ανατρέχοντας σε αυτές, εκτός όλων των άλλων, που επικαλούνται οι καθ' ων η αίτηση ότι ανέφερε ο αιτητής, περί της ορθότητας της δήλωσής του, ο αιτητής ανέφερε σε διάφορα στάδια και σε διαφορετικούς χρόνους, (α) ότι η δήλωση του, απάντηση στο επίδικο ερώτημα του συντάκτη, *«πιθανώς ελλιπώς αποδοθείσα στη γραπτή αποτύπωσής της στο περιοδικό, κινήθηκε σε δύο άξονες .....»*. (βλ. Παράρτημα «Δ» στην Ένσταση, § 3), (β) ότι το *«πραγματικό νόημα»* της απάντησής του, ήταν άλλο από αυτό που αποδόθηκε από το δημοσιογράφο του περιοδικού «Ευροκέρδος» (Παράρτημα «Δ» στην Ένσταση, § 6), (γ) ότι οι δηλώσεις του *«- ακόμα και αν κατά τα ανωτέρω δεν αποδόθηκαν με ακρίβεια από το περιοδικό Ευροκέρδος - .....»* (Παράρτημα «Δ» στην Ένσταση, § 7 καθώς και § 8). Για την πιθανότητα ελλιπούς απόδοσης στο εν λόγω περιοδικό της απάντησής του, ο αιτητής επέμεινε και στις παραστάσεις επιστολής του, ημερομηνίας 9/7/2013 (Παράρτημα 1Γ στην Ένσταση, § 1).

Παρόλο που το μεγαλύτερο μέρος των παραστάσεων του αιτητή, αφορούσε στην ορθότητα της δήλωσης του, καθώς και στην έλλειψη οποιασδήποτε πρόθεσης παραπλάνησης, κάτι που θα ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της κυρίως προσφυγής, δεν παύει να είναι καταγραμμένη στις παραστάσεις του αιτητή και η επιφύλαξη του αυτή, κατά πόσο δηλαδή αποτυπώνει το άρθρο με ακρίβεια τα λεγόμενά του, με αποτέλεσμα η μαρτυρία που επιδιώκεται να προσκομιστεί κρίνω πως είναι σχετική.

Εννοείται, πως σε αυτό το στάδιο η μαρτυρία δεν αξιολογείται περαιτέρω, κάτι που θα ακολουθήσει, με δεδομένο πάντα, ότι υπάρχει η δυνατότητα της αντεξέτασης του μάρτυρα και στα πλαίσια αυτά και υποβολής ερωτήσεων και από το Δικαστήριο.

Ως προς την αντίρρηση των καθ' ων η αίτηση, ότι η ένορκη δήλωση είναι μεταγενέστερη του ουσιώδους χρόνου, αυτό δεν παραλείπω να το λάβω υπόψη μου, αλλά η περίπτωση αυτή διαφοροποιείται από τα αιτητικά Β(α) και (β) της αίτησης, που απορρίφθηκαν. Με την ένορκη δήλωση αυτή του κου Λιβέρα, ο αιτητής θέλει να αποδείξει γεγονότα που ανάγονται στον σχετικό ουσιώδη χρόνο, δηλαδή πριν την έκδοση της επίδικης απόφασης,

αυτόν δηλαδή που αφορά στην ίδια τη δήλωση του αιτητή στον δημοσιογράφο-συντάκτη του περιοδικού «Ευροκέρδος» και του επίμαχου άρθρου σε αυτό, σε μία προσπάθεια επίρρωσης του ισχυρισμού του, ότι πιθανόν να μην αποδόθηκε με ακρίβεια η απάντηση στο ερώτημα που του τέθηκε και όχι βεβαίως ότι δεν προέβη καθόλου σε δήλωση, κάτι που δεν αμφισβήτησε.

**Για τους λόγους που εξηγώ ανωτέρω, η αίτηση γίνεται δεκτή μερικώς. Γίνεται δεκτή μόνο ως προς την παράγραφο Β(γ) της αίτησης. Τα έξοδα επιδικάζονται υπέρ του αιτητή, ως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο στο τέλος της διαδικασίας.**

Μ. Καλλιγέρου, ΠΔΔ.