

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση Αρ. 1299/2014)

19 Δεκεμβρίου, 2016

[Α. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ – ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΟΡΦΑΝΙΔΗΣ

Αιτημή,

-και-

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ων η αίτηση.

Α. Γεωργίου, για Φοίβος, Χρίστος Κληριδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε,
για τον αιτητή.

Ρ. Πασιουρτίδου (κα), για Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε,
για τους καθ' ων η αίτηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Α. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ-ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ: Ο αιτητής, προσβάλλει τη νομιμότητα της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία έκριναν ότι παρέβη το άρθρο 20(4) του περί Δημοσίας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου του 2005 (Ν.114(I)/2005), αναφορικά με την υπογραφή του Ενημερωτικού Δελτίου ημερομηνίας 11/10/2011 και αποφάσισαν να του επιβάλουν διοικητικό πρόστιμο ύψους €100.000 για παράβαση του άρθρου 20(4) του Νόμου 114(I)/2005.

Τα πραγματικά γεγονότα της περίπτωσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα:

Ο αιτητής ήταν ο Εκτελεστικός Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, Ορφανίδης Δημόσια Εταιρεία Λτδ (εφεξής “*Etaireia*”). Στις 10/6/2011, η Εταιρεία εξέδωσε και παραχώρησε 191.500 εγγυημένα ομόλογα ονομαστικής αξίας €100 το ένα, συνολικού ποσού €19.150.000 και με ημερομηνία λήξης την 30/6/2016, προς πρόσωπα που υπέβαιλαν αίτηση ύψους τουλάχιστον €50.000 και από την εν λόγω έκδοση εισπράχθηκε κεφάλαιο ύψους €19.150.000.

Ακολούθησε εισαγωγή των εγγυημένων ομολόγων στο Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου με βάση το Ενημερωτικό Δελτίο, το οποίο ο αιτητής υπέγραψε στις 11/10/2011 με βάση το άρθρο 20 του σχετικού Νόμου.

Στις 28/1/2013, οι καθ' ων η αίτηση απέστειλαν προς την Εταιρεία αίτημα συλλογής πληροφοριών, ζητώντας ανάλυση της χρήσης των κεφαλαίων που προέκυψαν από την έκδοση των εγγεγραμμένων ομολόγων λήξης 30/6/2016. Σε απαντητική τους επιστολή ημερομηνίας 12/2/2013, οι συνήγοροι της Εταιρείας ανέφεραν ότι από το ποσό των €19.150.000 εισπραχθέν από τα εγγυημένα ομόλογα λήξης 30/6/2016, τα €5.000.000 χρησιμοποιήθηκαν για την αποτιληρωμή υφιστάμενων τραπεζικών υποχρεώσεων, τα €5.000.000 για την ενίσχυση κεφαλαίου κίνησης και τα €9.150.000 για τη χρηματοδότηση πλάνου επέκτασης της Εταιρείας μέσω εξασφάλισης αξιογράφων της Λαϊκής Τράπεζας, η οποία επέβαλε την αγορά τους. Για την τελευταία αυτή πράξη, η Εταιρεία, όπως αναφέρεται, επεφύλαξε όλα τα δικαιώματα της.

Ακολούθησε συνεδρία των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 25/10/2013, στην οποία υποβλήθηκε σημείωμα ημερομηνίας 25/9/2013 και αποφασίστηκε όπως κληθεί ο αιτητής σε γραπτές παραστάσεις, καθότι προέκυπτε ενδεχόμενη παράβαση εκ μέρους

του των άρθρων 20(4) και 20 (6) (β) του περί Δημοσίας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου 2005, Ν.114(I)/2005.

Προς τούτο, οι καθ' ων η αίτηση με επιστολή τους ημερομηνίας 20/12/2013, κάλεσαν τον αιτητή να προβεί σε γραπτές παραστάσεις, οι οποίες και υποβλήθηκαν από τους συνηγόρους του αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 13/3/2014 - κατόπιν παράτασης που εξασφάλισαν - και στην οποία γίνεται εισήγηση όπως μη εξεταστεί περαιτέρω το όλο θέμα, μέχρι να εκδοθεί απόφαση στην υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή, που η Εταιρεία κατεχώρησε και με την οποία επιζητεί την ακύρωση των αξιογράφων κεφαλαίου έκδοσης του 2011.

Ακολούθησε επιστολή των συνηγόρων του αιτητή ημερομηνίας 29/5/2014, με την οποία εζητείτο από την Επιτροπή επιβεβαίωση ότι δεν θα προχωρούσε περαιτέρω, εκκρεμούσης της έκβασης της πολιτικής αγωγής. Στις 2/6/2014, οι καθ' ων η αίτηση ενημέρωσαν τους συνηγόρους του αιτητή ότι οι παραστάσεις που υπέβαλαν με την επιστολή ημερομηνίας 13/3/2014, θα ετίθεντο ενώπιον του Συμβουλίου των καθ' ων η αίτηση και ότι θα ενημερώνοντο σχετικά μετά τη λήψη της σχετικής απόφασης.

Επανήλθαν οι συνήγοροι του αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 5/6/2014, με την οποία επιφύλαξαν το δικαίωμα να υποβάλουν τις παραστάσεις τους, όταν θα αποφασίζετο κατά πόσον μπορούσε να προχωρήσει το θέμα για τελική απόφαση ενώψει της εκκρεμοδικίας.

Όπως προκύπτει από τα πρακτικά, οι καθ' ων η αίτηση στη συνεδρία τους ημερομηνίας 2/6/2014, στην οποία υποβλήθηκε σημείωμα ημερομηνίας 28/5/2014, αποφάσισαν ότι ο αιτητής έχει προβεί σε παράβαση του άρθρου 20(4) του Ν. 114(I)2005, καθότι οι πληροφορίες που περιέχονται στο Ενημερωτικό Δελτίο ημερομηνίας 11/10/2011 το οποίο υπέγραψε, δεν ήταν ακριβείς, πλήρεις και επίκαιρες, αφού στο εν λόγω Ενημερωτικό Δελτίο, δεν αναφερόταν ότι από το ποσό των €19.150.000 που εισπράχθηκε από την έκδοση των εγγυημένων ομιλόγων, ποσό €9.150.000 είχε ήδη χρησιμοποιηθεί από την Εταιρεία για την αγορά Μετατρέψιμων Αξιογράφων Ενισχυμένου Κεφαλαίου (εφεξής “MAEK”) και αποφάσισαν με βάση τις εξουσίες που τους παρέχονται από το άρθρο 41(1) του Ν.114(I)/2005 να επιβάλουν στον αιτητή, διοικητικό πρόστιμο ύψους €100.000.

Οι ευπαίδευτοι συνήγοροι για τον αιτητή, ισχυρίζονται ότι ο αιτητής εξαναγκάστηκε να προβεί στην αγορά των MAEK της Λαϊκής

Τράπεζας, μετά από πιέσεις που του ασκήθηκαν από τη Λαϊκή Τράπεζα και η Εταιρεία έχει καταχωρήσει την υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο, επιζητώντας την ακύρωση των αξιογράφων ως προϊόν εξαναγκασμού. Συναφώς ο αιτητής ισχυρίζεται ότι, η αγορά από την Εταιρεία των ΜΑΕΚ της Λαϊκής ύψους €9.150.000, δεν υφίσταται.

Περαιτέρω ο αιτητής ισχυρίζεται:

(α) Ότι παραβιάστηκε η αρχή της φυσικής δικαιοσύνης και της αμεροληψίας, επειδή ο αιτητής με την υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή, στρέφεται μεταξύ άλλων, εναντίον των καθ' ων η αίτηση και της Κεντρικής Τράπεζας, μέλος της οποίας ήταν παρών κατά τη λήψη της απόφασης της Επιτροπής. Αυτό κατά τον αιτητή, είναι γεγονός που συνιστά πραγματική πιθανότητα ύπαρξης προκατάληψης.

Ισχυρίζεται επίσης ότι, οι καθ' ων η αίτηση στηρίχθηκαν από την αρχή της διερεύνησης μέχρι την έκδοση της απόφασης εναντίον του αιτητή στα ίδια γεγονότα, γεγονός που αποδεικνύει ότι οι καθ' ων η αίτηση αποφάσισαν εκ των προτέρων την παράβαση του Νόμου από τον αιτητή και ότι ενήργησαν αντιφατικά και κακόπιστα, επειδή ενώ δέχτηκαν ότι η αγορά ΜΑΕΚ ήταν εκτός

των σκοπών έκδοσης των εγγυημένων ομολόγων, δεν αποδέχθηκαν τους υπόλοιπους ισχυρισμούς που πρόβαλε ο αιτητής.

Περαιτέρω δε ότι, οι καθ' ων η αίτηση ήταν προκατειλημμένοι εναντίον του, επειδή δεν του επέτρεψαν να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου καθώς και ότι του επεβλήθη δυσανάλογα μεγάλη ποινή.

(β) Ότι η επίδικη πράξη εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ότι η υπόσταση των καθ' ων η αίτηση δεν ήταν νόμιμη και ότι δεν ήταν νομίμως συγκροτημένοι οι καθ' ων η αίτηση κατά τον ουσιώδη χρόνο και/ή η σύνθεση των δεν ήταν νόμιμη και/ή δεν υπήρχε νόμιμη απαρτία.

Ειδικότερα, ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν ήταν αρμόδιο όργανο να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, αφού αρμόδιο για να αποφασίσει κατά πόσο έγκυρα ο αιτητής υπέγραψε την αίτηση για αγορά των ΜΑΕΚ της Λαϊκής Τράπεζας, καθώς και το Ενημερωτικό Δελτίο της Εταιρείας ημερομηνίας 11/10/2011, είναι το Επαρχιακό Δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή.

(γ) Ότι υπήρχε πλάνη για τα πραγματικά γεγονότα και ότι λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που δεν ήταν νόμιμα. Ειδικότερα, ότι οι καθ' ων η αίτηση τελούσαν υπό την πεπλανημένη πεποίθηση ότι μπορούσαν να επιληφθούν του θέματος της αγοράς των αξιογράφων MAEK που αποτελεί την κατ' ισχυρισμόν παραβίαση του δελτίου, ενώ ως εναγόμενοι εμποδίζοντο σύμφωνα με τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης. Πρόσθετα θεώρησαν δεδομένο ότι ο αιτητής υπέγραψε τα επίδικα έγγραφα, κάτι που δεν υφίσταται νομικώς και συνεπεία τούτου ότι ενεργοποιείτο η δικαιοδοσία τους. Τέλος δε ότι, ανύπαρκτο είναι και το γεγονός ότι δεν αναφερόταν στο δελτίο ότι είχε ήδη χρησιμοποιηθεί το ποσό των €9.150.000 για την αγορά των αξιογράφων MAEK. Το μόνο δε που θα μπορούσε να επικαλεστεί η Επιτροπή κατά του αιτητή, είναι ότι ναι μεν αναφερόταν το ζήτημα της αγοράς των αξιογράφων με τις σχετικές λεπτομέρειες αλλά, με ασαφή τρόπο.

(δ) Ότι υπήρξε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην άσκηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής και ότι ενώ όφειλαν να λάβουν γνώση του ζητήματος των MAEK, δεν έκαναν τίποτα, παρά μόνο μέχρι το 2014. Περαιτέρω δε ότι, εφόσον δεν απάντησαν στη θέση του αιτητή για το ζήτημα της αναρμοδιότητας της Επιτροπής, αυτό συνιστά σιωπηρή αποδοχή της θέσης του αιτητή ότι δεν είχαν

αρμοδιότητα έως ότου αποφασιστεί το θέμα από το Επαρχιακό Δικαστήριο.

(ε) Ότι δεν υπάρχει επαρκής και δέουσα αιτιολογία και ότι δεν τηρήθηκαν λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων. Πρόσθετα ότι παραβιάστηκε με αρχή της ισότητας και το δικαίωμα ακρόασης και ότι υπήρξε κατάχρηση και/ή υπέρβαση εξουσίας. Περαιτέρω, ότι παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας, χρηστής διοίκησης, καλής πίστης και ότι η απόφαση είναι αντίθεση με το Νόμο 114(I)/2005. Ειδικότερα, σε σχέση με την παραβίαση της αρχής της ισότητας, ο αιτητής ισχυρίζεται ότι οι καθ' ων η αίτηση αποφάσισαν να επιβάλουν διοικητικό πρόστιμο στον αιτητή και να μην επιβάλουν σε άλλα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας και στον ανάδοχο υπεύθυνο σύνταξης του Ενημερωτικού Δελτίου και ότι δεν λήφθηκαν μετριαστικοί παράγοντες κατά την λήψη της απόφασης για επιβολή της ποινής.

Από την άλλη, οι ευπαίδευτοι συνήγοροι για τους καθ' ων η αίτηση, αντιτάσσουν ότι ο αιτητής δεν νομιμοποιείται να ισχυρίζεται ότι η αγορά των ΜΑΕΚ δεν υφίσταται, επικαλούμενος την υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή, αφού το Ενημερωτικό Δελτίο που ο αιτητής υπέγραψε, πληροφορούσε τους επενδυτές για την επένδυση της Εταιρείας σε ΜΑΕΚ ύψους €9.150.000,

αποσιωπώντας πλήρως το γεγονός ότι η συγκεκριμένη επένδυση έγινε με κεφάλαια που προήλθαν από την έκδοση των εγγυημένων ομολόγων που προορίζονταν, σύμφωνα με το Ενημερωτικό Δελτίο, για άλλους σκοπούς.

Συναφώς κατά τους καθ' ων η αίτηση, ο αιτητής επιδοκίμασε και αποδέχθηκε ως αληθή και ανακοίνωσε προς τους επενδυτές την συγκεκριμένη επένδυση της Εταιρείας σε αξιόγραφα και είναι τελείως αντιφατικό να ισχυρίζεται εκ των υστέρων ότι δεν υφίσταται τέτοια επένδυση. Αυτό φέρνει στο προσκήνιο το δόγμα της παράλληλης επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας, η οποία έχει αποδοκιμαστεί από τη νομολογία μας.

Ανεξαρτήτως αυτού, η αγωγή με την οποία αμφισβητείται η εγκυρότητα των αξιογράφων, ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής και τη διαπιστωθείσα παράβαση από μέρους του αιτητή, αφού αυτό που επεσυνέβη είναι οι πληροφορίες που δόθηκαν στους επενδυτές με το Ενημερωτικό Δελτίο, δεν ήταν πλήρεις, ακριβείς και επίκαιρες.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτητή ότι έχει παραβιαστεί η αρχή της φυσικής δικαιοσύνης και της αμεροληψίας, οι καθ' ων η αίτηση αντιτείνουν ότι η κατάθεση συγκεκριμένης αγωγής από την

Εταιρεία – ούτε καν από τον αιτητή – εναντίον των καθ' ων η αίτηση, ουδόλως καταδεικνύει μιεροληψία ή προκατάληψη από μέρους των καθ' ων η αίτηση, αφού σύμφωνα με τη νομολογία μας, η έναρξη δικαστικής διαδικασίας από κάποιον εναντίον άλλου, δεν στοιχειοθετεί έλλειψη αντικειμενικότητας.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, οι καθ' ων η αίτηση προβάλλουν ότι ακόμα και αν συνέτρεχε οποιοδήποτε κώλυμα, το μόνο αρμόδιο όργανο να εφαρμόσει τις πρόνοιες του Νόμου, είναι σύμφωνα με το άρθρο 42(3) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 {N.158(I)/99}, το όργανο στο οποίο ο νομοθέτης ανέθεσε την αρμοδιότητα.

Επίσης, ότι ο αιτητής δεν έχει επικαλεστεί οποιοδήποτε στοιχείο που να καταδεικνύει με επαρκή βεβαιότητα προκατάληψη και δεν προσδιορίζει ποιά γεγονότα αγνοήθηκαν από τους καθ' ων η αίτηση κατά τη λήψη της απόφασης τους. Ουδεμία δε υποχρέωση είχαν να αποδεχθούν ισχυρισμό του αιτητή ότι εξαναγκάστηκε και εκβιάστηκε από την Λαϊκή Τράπεζα για να πράξει ότι έπραξε, ζήτημα που θα πρέπει να κριθεί, όπως ο αιτητής ισχυρίζεται, από το Δικαστήριο στα πλαίσια της αγωγής. Επίσης δε ότι, δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα οι ισχυρισμοί του αιτητή ότι δεν επετράπη η επιθεώρηση όλου του περιεχομένου του

διοικητικού φακέλου, αφού και αντίγραφα δόθηκαν στους δικηγόρους του αιτητή, αλλά και όλος ο διοικητικός φάκελος παρέμεινε στη διάθεση του αιτητή για επιθεώρηση.

Σε σχέση με το ύψος του προστίμου, οι καθ' ων η αίτηση προβάλλουν τη θέση ότι πρόκειται περί ζητήματος για το οποίο το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει και ότι εν πάσῃ περιπτώσει το συγκεκριμένο πρόστιμο είναι κατά πολύ χαμηλότερο από το ανώτατο όριο που προνοείται για τη συγκεκριμένη παράβαση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτητή περί αναρμοδιότητος, πάσχουσα συγκρότησης και σύνθεσης, οι καθ' ων η αίτηση αντιτείνουν ότι ουδέποτε ο αιτητής αμφισβήτησε ότι υπέγραψε το Ενημερωτικό Δελτίο της Εταιρείας, κάτι που επιβεβαιώνεται με τρόπο αναντίλεκτο από τα στοιχεία των φακέλων. Η δε αγωγή την οποία ο αιτητής επικαλείται, δεν εγείρει οποιοδήποτε ζήτημα σε σχέση με το Ενημερωτικό Δελτίο της Εταιρείας που αφορά η διαπιστωθείσα παράβαση, αλλά το Ενημερωτικό Δελτίο της Cyprus Popular Bank Public Co Ltd, ημερομηνίας 19/5/2011.

Συνεπώς, το γιατί και για ποιους λόγους αγοράστηκαν τα αξιόγραφα της Λαϊκής, δεν ενδιαφέρει για τους σκοπούς της διαπιστωθείσας παράβασης, αλλά το γεγονός ότι, ενώ μέρος του

εισπραχθέντος κεφαλαίου είχε ήδη χρησιμοποιηθεί για άλλους σκοπούς από αυτούς που δηλώνονταν στο Ενημερωτικό Δελτίο, αυτό αποσιωπήθηκε από τους επενδυτές.

Περαιτέρω δε ότι, πρόκειται για αντιφατικά προβαλλόμενο ισχυρισμό, αφού αφενός προβάλλεται αναρμοδιότητα των καθ' ων η αίτηση να αποφασίσουν και αφετέρου ότι εσφαλμένα παρέλειψαν να αποφασίσουν τους ισχυρισμούς του ότι εξαναγκάστηκε να υποβάλει αίτηση για αγορά των ΜΑΕΚ της Λαϊκής Τράπεζας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του αιτητή περί πλάνης τα πράγματα, οι ευπαιδευτοί συνήγοροι για τους καθ' ων η αίτηση ισχυρίζονται ότι, η παραδοχή του αιτητή ότι το μόνο μεμπτό που θα μπορούσε να του αποδοθεί είναι ότι το Ενημερωτικό του Δελτίο ήταν ασαφές, συνιστά παραδοχή του περί διάπραξης της παράβασης και του αποστερεί το έννομο συμφέρον να προωθεί την παρούσα προσφυγή, αφού ο σχετικός Νόμος αναφέρεται σε ευθύνη του υπογράφοντος το Ενημερωτικό Δελτίο, μεταξύ άλλων και για την σαφήνεια του. Εν πάση δε περιπτώσει, όπως προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο, οι καθ' ων η αίτηση έλαβαν υπόψη τους και αξιολόγησαν όλα τα σχετικά γεγονότα της υπόθεσης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του αιτητή για αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην άσκηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής, οι καθ' ων η αίτηση αντιτείνουν ότι από την ημερομηνία αποστολής των παραστάσεων των δικηγόρων του αιτητή, μέχρι την λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης μεσολάβησαν τρεις περίπου μήνες και επομένως καθόλα εύλογος χρόνος. Εν πάσῃ δε περιπτώσει, πέραν του ότι ο αιτητής δεν έχει αποδείξει οποιαδήποτε επιβλαβή για τα συμφέροντα του εξέλιξη, είναι ο ίδιος που ζητούσε να μην προχωρήσει η εξέταση του ζητήματος μέχρι την έκβαση της υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγής και επομένως εντελώς αντιφατικά, προβάλλει ζητήματα καθυστέρησης.

Περαιτέρω δε, ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν ήταν υποχρεωμένοι να ενεργήσουν σύμφωνα με την εισήγηση του αιτητή και να αναμένουν την απόφαση του Δικαστηρίου στην αγωγή, αλλά και κανένα στοιχείο ο αιτητής δεν προσκόμισε εντός της καθορισμένης προθεσμίας.

Επίσης, ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι πλήρης, σαφής και εμπεριστατωμένη και συνάδουσα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και τέλος σε σχέση με τον ισχυρισμό του αιτητή για παραβίαση της αρχής της ισότητας, ότι ο αιτητής δεν τελούσε υπό τις ίδιες περιστάσεις με τα πρόσωπα στα

οποία αποφασίστηκε να μην τους επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο, αφού ο αιτητής ως Εκτελεστικός Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας, δεν αμφισβητεί ότι γνώριζε τη συγκεκριμένη πληροφορία, ενώ τα υπόλοιπα πρόσωπα κατείχαν θέση μη εκτελεστικού μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν ήταν σε θέση να επηρεάσουν το περιεχόμενο του Ενημερωτικού Δελτίου.

Έχω μελετήσει με μεγάλη προσοχή τις πολυσέλιδες αγορεύσεις των ευπαιδεύτων συνηγόρων και των δύο πλευρών και έχω ακούσει τις θέσεις και την επιχειρηματολογία τους. Καταλήγω δε στα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 8 του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου του 2005 (Ν.114(I)/2005) και υπό τον τίτλο “*ο Σκοπός και περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου*”:

“8.-(1) Με την επιφύλαξη του άρθρου 15, το ενημερωτικό δελτίο περιέχει όλες τις πληροφορίες, οι οποίες ανάλογα με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του εκδότη και των κινητών αξιών που αποτελούν το ανικείμενο της δημόσιας προσφοράς ή της εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, είναι απαραίτητες προκειμένου να παρέχεται στους επενδυτές η δυνατότητα να εκτιμούν με πληρότητα τα περιουσιακά στοιχεία, τις υποχρεώσεις, τη χρηματοοικονομική κατάσταση, τα κέρδη, τις ζημίες και τις προοπτικές του εκδότη και ιου τυχόν εγγυητή, καθώς και τα δικαιώματα που ενσωματώνονται σε αυτές τις κινητές αξιές.

(2) Οι πληροφορίες που περιέχονται στο ευημερωτικό δελτίο παρουσιάζονται με εύληπτο τρόπο, έτσι ώστε να είναι ευχερής η ανάλυσή τους.

(3) Εκτός και εάν προβλέπεται διαφορετικά, οι διατάξεις του παρόντος Μέρους εφαρμόζονται για την κατάρτιση του ευημερωτικού δελτίου, ως προς την έγκριση του οποίου αρμόδια είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς».

Αποτελεί γεγονός, ότι ο αιτητής υπέγραψε το Ευημερωτικό Δελτίο της Εταιρείας ημερομηνίας 11/10/2011 και στη βάση των προνοιών των άρθρων 20(4) και 20(6)(β) σχετικού Νόμου:

«20(4) Τα πρόσωπα που υπογράφουν το ευημερωτικό δελτίο ευθύνονται κατά τα εδάφια (1)(2) και (3) για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του»,

και

«20(6)(β) επιδεικνύουν την εκ του νόμου προσήκουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του ευημερωτικού δελτίου και ιδίως ως προς την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του, με στόχο την ορθή, πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση των επενδυτών, ευθυνόμενα εις ολόκληρου, αλληλεγγύως και κεχωρισμένως έναντι των επενδυτών για κάθε ζημία που οι τελευταίοι ήθελαν υποστεί συνεπεία ανακριβειών ή και ελλείψεων του ευημερωτικού δελτίου».

Αποτελεί επίσης γεγονός ότι από το ποσό των €19.150.000 που εισπράχθηκε από τα εγγυημένα ομόλογα λήξης 30/6/2016 της Εταιρείας, τα €9.150.000 χρησιμοποιήθηκαν για την χρηματοδότηση πλάνου επέκτασης της Εταιρείας μέσω εξασφάλισης αξιογράφων της Λαϊκής Τράπεζας. Είναι ισχυρισμός του αιτητή ότι εξαναγκάστηκε να προβεί στην αγορά των Μετατρέψιμων Αξιογράφων Ενισχυμένου Κεφαλαίου (ΜΑΕΚ) της

Λαϊκής Τράπεζας, μετά από πιέσεις που του ασκήθηκαν και η εγκυρότητα των αξιογράφων αμφισβητείται με την υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή, που η Εταιρεία κατεχώρησε στα πολιτικά Δικαστήρια.

Η προσέγγιση του αιτητή όπως αυτή έχει αναπτυχθεί μέσα από τις γραπτές του αγορεύσεις και την επιχειρηματολογία του αλλά και προκύπτει από τις γραπτές παραστάσεις που υπέβαλε μέσω των ουνηγόρων του με την επιστολή ημερομηνίας 13/3/2014, είναι ότι το θέμα της ενδεχόμενης παράβασης εκ μέρους του των άρθρων 20(4) και 20(6)(β) του σχετικού Νόμου, συσχετίζεται με την υπ' αριθμό 4033/2013 αγωγή, που η Εταιρεία κατεχώρησε εναντίον, μεταξύ άλλων και των καθ' ων η αίτηση στην παρούσα διαδικασία, αξιώνοντας την ακύρωση των αξιογράφων κεφαλαίου έκδοσης του 2011, ως προϊόντος εκβιασμού και άσκησης πίεσης στον αιτητή. Συναφώς κατά τον αιτητή εγείρεται θέμα προκατάληψης των καθ' ων η αίτηση.

Όπως δε αναφέρεται στην εν λόγω επιστολή “*Υπό τας περιστάσεις δεν θεωρείται ότι επί του παρόντος έχουν εκδοθεί/αγορασθεί τελεσίδικα τα εν λόγω αξιόγραφα τα οποία τελούν υπό δικαστική αναθεώρηση*”. Δεν θα ουμφωνήσω με την προσέγγιση αυτή. Όπως πολύ ορθά επισημαίνουν οι ευπαίδευτοι συνήγοροι για τους καθ'

ων η αίτηση, σύμφωνα με την νομολογία μας (*βλ. Christou v. Republic (1980) 3 CLR 437, Koufettas v. Δημοκρατίας (1987) 3 ΑΔ 1614*), η έναρξη δικαστικής διαδικασίας από κάποιο πρόσωπο εναντίον άλλου, δεν στοιχειοθετεί έλλειψη αντικειμενικότητας. Εξάλλου, αποτελεί διαχρονική θέση της νομολογίας μας, ότι η προβολή ισχυρισμού για την ύπαρξη αμεροληψίας και προκατάληψης προϋποθέτει και την ανάλογη μαρτυρία για απόδειξη του (*βλ. ΒΡΑΧΙΜΗΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ (2003) 3 ΑΔ, 312*).

Στην προκείμενη περίπτωση, δεν έχει παρουσιαστεί οτιδήποτε από τον αιτητή που τεκμηριωμένα να υποστηρίζει τη θέση του για ύπαρξη προκατάληψης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του αιτητή που συναρτώνται με την αγωγή που εκκρεμεί στο Επαρχιακό Δικαστήριο, ως βάσης για την ύπαρξη προκατάληψης, κρίνονται ως αβάσιμοι και απορρίπτονται.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτητή ότι δεν του επετράπη να επιθεωρήσει όλο τον διοικητικό φάκελο, πέραν του γεγονότος ότι οι προβάλλεται αόριστα, δεν προσδιορίζεται η δυσμενής για τον αιτητή συνέπεια από την κατ' ισχυρισμόν ενέργεια και/ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση, έτσι ώστε ο ισχυρισμός να παραμένει μετέωρος.

Αλλά ούτε και η θέση του αιτητή για το ύψος του επιβληθέντος προστίμου και τους μετριαστικούς παράγοντες που κατ' ισχυρισμό αγνοήθηκαν, ευσταθεί. Όπως ορθά υπεδείχθη από τους συνηγόρους των καθ' ων η αίτηση, σύμφωνα με την νομολογία μας (*βλ. Αυτέννα Λίμιτεδ ν. Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (Αρ. 1) (2011) 3 ΑΑΔ 124*), ο έλεγχος αυτός της παραμέτρου από το Διοικητικό Δικαστήριο, δεν είναι επιτρεπτός.

Απορριπτέος επίσης είναι και ο ισχυρισμός του αιτητή περί παραβίασης της αρχής της ισότητας. Στην προκείμενη περίπτωση, ο αιτητής ακριβώς λόγω της ιδιότητος του ως Εκτελεστικός Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας και ως του ατόμου το οποίο υπέγραψε το Ενημερωτικό Δελτίο, δεν τελούσε υπό τις ίδιες συνθήκες με τα μέλη του Συμβουλίου και τον υπεύθυνο σύνταξης του Ενημερωτικού Δελτίου, για τα οποία παραπονείται ότι δεν τους επιβλήθηκε πρόστιμο. Δεν νοείται ίση μεταχείριση των ανίσων, αφού οδηγεί στο ίδιο απαράδεκτο αποτέλεσμα για την άνιση μεταχείριση των ίσων. Πρόσθετα, προκύπτουν από τα τηρηθέντα πρακτικά της συνεδρίας των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 2/6/2014 - για τα οποία δεν διατιστώνεται ως ο ισχυρισμός του αιτητή οποιαδήποτε ανεπάρκεια στην τήρηση τους - με πληρότητα και επάρκεια οι

λόγοι που οδήγησαν τους καθ' ων η αίτηση στην επιβολή του προστίμου στον αιτητή και όχι στα πιο πάνω αναφερθέντα πρόσωπα.

Ειδικότερα αναφέρεται σε σχέση με τα μέλη του Συμβουλίου ότι, δεν ασκούσαν οποιοδήποτε εξειδικευμένο καθήκον στην Εταιρεία και δεν ήταν σε θέση να επηρεάσουν το περιεχόμενο του Ενημερωτικού Δελτίου στο βαθμό που μπορούσε να έχει ο Εκτελεστικός διοικητικός σύμβουλος. Σε σχέση με τον υπεύθυνο σύνταξης, αναφέρεται ότι προσπάθησε να επιβεβαιώσει τις πληροφορίες του Ενημερωτικού Δελτίου, λαμβάνοντας βεβαίωση από τον εκδότη υπογραμμένη από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου για την ορθότητα, πληρότητα και ακρίβεια των στοιχείων. Τα πιο πάνω απαντούν και στον ισχυρισμό του αιτητή για έλλειψη δέουσας αιτιολογίας.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτητή ότι στερήθηκε του δικαιώματος ακρόασης, παρατηρώ ότι του δόθηκε η ευκαιρία να υποβάλει γραπτές παραστάσεις και το έπραξε, με την επιστολή των συνηγόρων του ημερομηνίας 13/3/2014.

Τέλος, ατεκμηρίωτοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί του αιτητή περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και

αναλογικότητας. Ο αιτητής υπέγραψε το Ενημερωτικό Δελτίο κατ' ακολουθία των προνοιών του άρθρου 20 του σχετικού Νόμου και είχε συνεπώς ευθύνη για την ακρίβεια, πληρότητα και επικαιρότητα του δελτίου. Στο εν λόγω Ενημερωτικό Δελτίο διαπιστώθηκε ότι το ποσό των €9.150.000, το οποίο αποτελούσε μέρος του κεφαλαίου από την έκδοση των εγγυημένων ομολόγων, είχε ήδη χρησιμοποιηθεί από την Εταιρεία για την αγορά Μετατρέψιμων Αξιογράφων Ενισχυμένου Κεφαλαίου, που δεν ενέπιπτε στους σκοπούς της έκδοσης των εγγυημένων ομολόγων.

Συναφώς καθ' όλα νόμιμα επεβλήθη στον αιτητή το διοικητικό πρόστιμο. Όπως έχει αποφασιστεί από το Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Ναθαναήλ, στην ***E & G ELECTRICPLUS LTD και ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ, υπόθεση αρ. 1198/2015, ημερομηνίας 25/9/2009:***

«Εφόσον παρέχεται ρητή εξουσία προς επιβολή διοικητικού προστίμου, η απόφαση της Επιτροπής, εφόσον τήρησε ορθά την όλη προβλεπόμενη από το Νόμο διαδικασία, δικαιολογώντας την επιβολή του προστίμου, είναι καθόλα νόμιμη και ως προς τους τύπο και ως προς το περιεχόμενο επί της ουσίας της. Δεν ευήργησε ανεπίτρεπτα και ως κατήγορος και ως κριτής στην έννοια του ποινικού δικαίου. Διάφορος είναι ο ρόλος της Επιτροπής και διάφορος ο τρόπος ενέργειας της, σαφώς μη εξισωμένος με ποινικό δικαστήριο, όταν διαπιστώνει παράβαση».

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Επιδικάζονται €1.300 έξοδα, πλέον Φ.Π.Α αν υπάρχει, υπέρ των καθ' ων η αίτηση και εναντίον του αιτητή.

A. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ – ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ