

**20 Φεβρουαρίου 2018**

**Απόφαση Συμβουλίου ΕΚΚ**

<b>Ημ. Ανακοίνωσης:</b>	20.02.2018	<b>Ημ. Απόφασης ΕΚΚ:</b>	13.11.2017
<b>Αναφορικά με:</b>	ICFD Ltd		
<b>Νομοθεσία:</b>	Ο περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμος, Οδηγία ΟΔ 144-2007-01 του 2012, Οδηγία ΟΔ 144-2007-02 του 2012		
<b>Θέμα:</b>	Πρόστιμο €138.000		
<b>Καταχώρηση Προσφυγής:</b>	<a href="#">Πατήστε εδώ</a>	<b>Αποτέλεσμα Προσφυγής:</b>	<a href="#">Πατήστε εδώ</a>

Το Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (η 'ΕΚΚ') ενημερώνει το επενδυτικό κοινό ότι, στη συνεδρία του ημερομηνίας 13 Νοεμβρίου 2017, αποφάσισε την επιβολή συνολικού διοικητικού προστίμου ύψους **€138.000** στην ΚΕΠΕΥ **ICFD Ltd** ('η Εταιρεία') για μη συμμόρφωση, με τα ακόλουθα:

- i. Το άρθρο 6(8) του Νόμου καθότι παρείχε επενδυτικές υπηρεσίες που δεν αναφέρονταν στην άδεια λειτουργίας της.
- ii. Το άρθρο 28(1) του Νόμου καθότι δεν τηρούσε, καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της, τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας λειτουργίας των άρθρων 18(2)(α) και 18(2)(δ) του Νόμου και των παραγράφων 14 και 16 της Οδηγίας 1.
- iii. Τα άρθρα 36(1), 36(1)(α), 36(1)(β) και 36(1)(δ) του Νόμου και τις παραγράφους 4, 6, και 16 της Οδηγίας 2, καθότι δεν τηρούσε τις υποχρεώσεις επαγγελματικής δεοντολογίας.

**Αναλυτικά, στην Εταιρεία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο:**

1. Ύψους **€20.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 6(8) του Νόμου, καθότι παρείχε την επενδυτική υπηρεσία της παροχής επενδυτικών συμβουλών, χωρίς να κατέχει σχετική άδεια από την ΕΚΚ.
2. Ύψους **€3.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 28(1) του Νόμου όσον αφορά στην υποχρέωση τήρησης της χορήγησης άδειας λειτουργίας του άρθρου 18(2)(α) και της παραγράφου 14 της Οδηγίας 1, καθότι δεν εφάρμοζε κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες για να εξασφαλίζεται επαρκώς η συμμόρφωσή της με τις υποχρεώσεις δυνάμει του Νόμου και των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων Οδηγιών.
3. Ύψους **€30.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 28(1) του Νόμου όσον αφορά στην υποχρέωση τήρησης της προϋπόθεσης χορήγησης άδειας λειτουργίας του άρθρου 18(2)(δ) του Νόμου και της παραγράφου 16(3) της Οδηγίας 1, καθότι δεν λάμβανε εύλογα μέτρα για να αποφεύγεται κάθε αδικαιολόγητη επιδείνωση του λειτουργικού κινδύνου κατά την ανάθεση δραστηριοτήτων ή επιχειρησιακών λειτουργιών της.
4. Ύψους **€20.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 36(1) του Νόμου, καθότι δεν ενεργούσε δίκαια, με εντιμότητα και επαγγελματισμό, ώστε να εξυπηρετεί με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα των πελατών της.



5. Ύψους **€30.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 36(1)(α) του Νόμου και των παραγράφων 6(2) και 6(8) της Οδηγίας 2, καθότι οι πληροφορίες που απευθύνονταν σε πελάτες/πιθανούς πελάτες της Εταιρείας από τους υπαλλήλους των τηλεφωνικών της κέντρων, οι πληροφορίες που συμπεριλαμβάνονται στο διαδικτυακό τόπο της Εταιρείας, και οι πληροφορίες από τις διαφημιστικές ανακοινώσεις της, δεν ήταν ακριβείς, σαφείς και μη παραπλανητικές, σύμφωνα με το άρθρο 36(1)(α) του Νόμου και δεν διασφάλισε ότι αυτές πληρούν τους όρους των παραγράφων 6(2) και 6(8) της Οδηγίας 2.
6. Ύψους **€5.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 36(1)(β) του Νόμου και την παράγραφο 4 της Οδηγίας 2, καθότι οι πληροφορίες που παρείχε η Εταιρεία σε πελάτες/πιθανούς πελάτες δεν ήταν κατάλληλες, ώστε να ήταν ευλόγως σε θέση να κατανοούν τη φύση και τους κινδύνους της προσφερόμενης επενδυτικής υπηρεσίας και του συγκεκριμένου τύπου του προτεινόμενου χρηματοοικονομικού μέσου σύμφωνα με το άρθρο 36(1)(β) του Νόμου και την παράγραφο 4 της Οδηγίας 2.
7. Ύψους **€30.000** για τη μη συμμόρφωση της με το άρθρο 36(1)(δ) του Νόμου και την παράγραφο 16(2) της Οδηγίας 2, καθότι δεν ζητούσε, ως όφειλε, από τους πελάτες/πιθανούς πελάτες της, τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τη γνώση και την πείρα τους, ώστε να μπορέσει να εκτιμήσει κατά πόσον η προτεινόμενη επενδυτική υπηρεσία ή το χρηματοοικονομικό μέσο ήταν συμβατό με αυτούς, αλλά τους ενθάρρυνε να μην παρέχουν τις πληροφορίες που απαιτούνται για τους σκοπούς του άρθρου 36(1)(δ) του Νόμου.

Ως παράγοντες στον καθορισμό του ύψους των πιο πάνω διοικητικών προστίμων, η ΕΚΚ έλαβε υπόψη της σε κάθε περίπτωση:

- (i) Το ύψος των διοικητικών κυρώσεων που προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία.
- (ii) Τη βαρύτητα που αποδίδεται στη διασφάλιση του ότι τα πρόσωπα που υπόκεινται στην εποπτεία της ΕΚΚ συμμορφώνονται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου και των σχετικών Οδηγιών.

Ενώ ειδικότερα έλαβε υπόψη της:

1. Για τη μη συμμόρφωση με το **άρθρο 6(8)** του Νόμου,
  - (i) Τη σημασία που αποδίδεται στην κατοχή άδειας λειτουργίας ΚΕΠΕΥ για την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών.
  - (ii) Τη σοβαρότητα που αποδίδεται στο ότι οι ΚΕΠΕΥ οφείλουν να ενεργούν εντός των πλαισίων της άδειας λειτουργίας τους, το οποίο διαφυλάσσει τα συμφέροντα των πελατών της και συμβάλλει ευρύτερα στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης των επενδυτών στην κεφαλαιαγορά.
  - (iii) Ως μετριαστικό παράγοντα, το γεγονός ότι η Εταιρεία δεν έχει υποπέσει σε όμοια παράβαση στο παρελθόν.
2. Για τη μη συμμόρφωση με το **άρθρο 28(1)** του Νόμου και των υποχρεώσεων του άρθρου 18(2)(α) του Νόμου και της παραγράφου 14 της Οδηγίας 1,
  - (i) Τη σημασία που αποδίδεται στη θέσπιση και εφαρμογή αποτελεσματικών διαδικασιών και ρυθμίσεων, περιλαμβανομένων των μηχανισμών ελέγχου συμμόρφωσης, προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της ΚΕΠΕΥ.
  - (ii) Ως μετριαστικούς παράγοντες, το γεγονός ότι η Εταιρεία,



- ως ανέφερε στις παραστάσεις της έχει καταστήσει υποχρεωτική τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου για την αξιολόγηση της συμβατότητας από τους πελάτες της.
  - δεν έχει υποπέσει σε όμοια παράβαση στο παρελθόν.
3. Για τη μη συμμόρφωση με το άρθρο **άρθρο 28(1)** του Νόμου και των υποχρεώσεων του άρθρου 18(2)(δ) του Νόμου και της παραγράφου 16(3) της Οδηγίας 1,
- (i) Τη σημασία που αποδίδεται στην άσκηση αποτελεσματικής εποπτείας του παροχέα εργασιών με εξωτερική ανάθεση, έτσι ώστε να μην παραβλάπτεται η ποιότητα ελέγχου αυτού από την ΚΕΠΕΥ καθώς και τα συμφέροντα των πελατών της.
  - (ii) Ως μετριαστικούς παράγοντες, το γεγονός ότι η Εταιρεία, μεταξύ άλλων,
    - ως ανέφερε στις παραστάσεις της, εξετάζει μηνιαία την απόδοση των υπαλλήλων των εταιρειών παροχής εξυπηρέτησης πελατών,
    - ως ανέφερε στις παραστάσεις της, έχει προχωρήσει σε εκπαίδευση των υπαλλήλων των εταιρειών παροχής εξυπηρέτησης πελατών,
    - δεν έχει υποπέσει σε όμοια παράβαση στο παρελθόν.
4. Για τη μη συμμόρφωση με το **άρθρο 36(1)** του Νόμου,
- (i) Τη σοβαρότητα που προσδίδεται στην υποχρέωση των ΚΕΠΕΥ να ενεργούν δίκαια, με εντιμότητα και επαγγελματισμό, ώστε να εξυπηρετούν με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα των πελατών τους.
  - (ii) Τη σημασία που προσδίδεται στην προστασία των συμφερόντων των πελατών μίας ΚΕΠΕΥ.
  - (iii) Ως μετριαστικό παράγοντα, το γεγονός ότι η Εταιρεία δεν έχει υποπέσει σε όμοια παράβαση στο παρελθόν.
5. Για τη μη συμμόρφωση με το **άρθρο 36(1)(α)** του Νόμου και τις παραγράφους 6(2) και 6(8) της Οδηγίας 2,
- (i) Τη σοβαρότητα που προσδίδεται στη σωστή επαγγελματική συμπεριφορά των ΚΕΠΕΥ έναντι των πελατών τους.
  - (ii) Την ιδιαίτερη σημασία που αποδίδεται στη διασφάλιση της προστασίας του επενδυτικού κοινού και των πελατών των ΚΕΠΕΥ, η οποία επιτυγχάνεται εφόσον, η πληροφόρηση που παρέχεται από τις ΚΕΠΕΥ, επιτρέπει σε αυτούς να λαμβάνουν ενημερωμένες αποφάσεις.
  - (iii) Ως μετριαστικούς παράγοντες, το γεγονός ότι η Εταιρεία, μεταξύ άλλων,
    - λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα για να διασφαλίσει ότι οι πληροφορίες που απευθύνει σε πελάτες της είναι σαφείς και δεν δίνουν έμφαση σε πιθανά οφέλη,
    - έχει μεταφράσει τα νομικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στην ιστοσελίδα της στην Πολωνική, Ισπανική και Ολλανδική γλώσσα.
6. Για τη μη συμμόρφωση με το **άρθρο 36(1)(β)** του Νόμου και την παράγραφο 4 της Οδηγίας 2,
- (i) Τη σοβαρότητα που προσδίδεται στη σωστή επαγγελματική συμπεριφορά των ΚΕΠΕΥ έναντι των πελατών τους.
  - (ii) Την ιδιαίτερη σημασία που αποδίδεται στη διασφάλιση της προστασίας του επενδυτικού κοινού και των πελατών των ΚΕΠΕΥ, η οποία επιτυγχάνεται εφόσον, η πληροφόρηση που παρέχεται από τις ΚΕΠΕΥ, επιτρέπει σε αυτούς να λαμβάνουν ενημερωμένες αποφάσεις.
  - (iii) Ως μετριαστικό παράγοντα, το γεγονός ότι η Εταιρεία δεν έχει υποπέσει σε όμοια παράβαση στο παρελθόν.
7. Για τη μη συμμόρφωση με το άρθρο 36(1)(δ) του Νόμου και την παράγραφο 16(2) της Οδηγίας 2,



- (i) Τη σοβαρότητα που αποδίδεται στη διασφάλιση των συμφερόντων και δικαιωμάτων των πελατών μίας ΚΕΠΕΥ και ειδικότερα στην ανάγκη για συλλογή στοιχείων αναφορικά με την πείρα και τις γνώσεις των πελατών μίας ΚΕΠΕΥ, το οποίο δίδει την ευχέρεια στην ΚΕΠΕΥ να αξιολογήσει καλύτερα κατά πόσο μία επενδυτική υπηρεσία είναι συμβατή για έναν πελάτη.
- (ii) Ως μετριαστικούς παράγοντες, το γεγονός ότι η Εταιρεία,
- ως ανέφερε στις παραστάσεις της, έχει καταστήσει υποχρεωτική τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου για την αξιολόγηση της συμβατότητας από τους πελάτες της,
  - δεν έχει υποπέσει σε όμοια παράβαση στο παρελθόν.

επ/χγ