

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Πρόσφατες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς:

1. Commercial Value A.E.E. v. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς

2. E&G Electricplus Ltd v. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς

1. Στις 22 Σεπτεμβρίου 2009 στην προσφυγή 1217/2008 (**Commercial Value A.E.E. v. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς**) το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για επιβολή διοικητικού προστίμου προς την Αιτήτρια. Η υπόθεση αφορούσε την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €100,000 για παράβαση του Άρθρου 13 του Ν.116(I)/2005 και των παραγράφων 5(1), 6 και 7 της Οδηγίας 5/2005 (Κώδικας Συμπεριφοράς Συμβούλων και Σχετιζομένων Προσώπων). Η Αιτήτρια, κατέχοντας το 25% του μετοχικού κεφαλαίου του εκδότη Universal Bank Public Ltd, το οποίο την καθιστούσε «σχετιζόμενο πρόσωπο», προέβη σε πώληση μετοχών της Universal σε κλειστή περίοδο.

Το Δικαστήριο αποφάσισε ότι ενώ το άρθρο 13 του Ν.116(I)/2005, δυνάμει του οποίου εκδόθηκε η Οδηγία 5/2005 ορίζει πέντε κατηγορίες προσώπων τα οποία αφορά ο Κώδικας Συμπεριφοράς Συμβούλων και Σχετιζομένων Προσώπων, η Αιτήτρια δεν εμπίπτει σε καμία από αυτές τις κατηγορίες, επομένως η επιβολή προστίμου στην Αιτήτρια ήταν πέραν της εξουσιοδότησης του άρθρου 13 και *ultra vires*.

Συγκεκριμένα, οι πέντε κατηγορίες που ορίζονται στο άρθρο 13 είναι οι ακόλουθες:

1. Διοικητικά όργανα του εκδότη
2. Διευθυντικά όργανα του εκδότη
3. Εποπτικά και ελεγκτικά όργανα του εκδότη
4. Λοιποί υπάλληλοι του εκδότη
5. Πρόσωπα που έχουν στενό δεσμό με αυτά (δηλαδή τα προαναφερθείσα πρόσωπα των τεσσάρων κατηγοριών 1-4)

Η Αιτήτρια (μέσω της αυξημένης συμμετοχής της στο μετοχικό κεφάλαιο του εκδότη) είχε στενό δεσμό με τον ίδιο τον εκδότη αλλά κανένα δεσμό από τις κατηγορίες προσώπων που ορίζονται στο 1-4 πιο πάνω. Η σχέση αυτή, αποφάσισε το Δικαστήριο, δεν καλύπτεται από το άρθρο 13 του Ν.116(I)/2005 και επομένως, η Οδηγία 5/2005 δεν μπορεί να έχει εφαρμογή.

2. Στις 25 Σεπτεμβρίου 2009 στην προσφυγή 1198/2008 (**E&G Electricplus Ltd v. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς**) το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα που καταχώρησε η Αιτήτρια και επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €80,000 και ημερήσιο πρόστιμο ύψους €800 από

19.06.2008, για παράβαση του Άρθρου 33(5), 33(6) και 42 του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (Σύσταση και Αρμοδιότητες) Νόμου (Ν.64(I)/2001). Η Αιτήτρια ουσιαστικά αρνήθηκε να προσκομίσει πληροφορίες που ζήτησε η Επιτροπή με σχετικό αίτημα της, αναφορικά με τη χρηματοδότηση της αγοράς 1.114.134 μετοχών της Universal Bank Public Co.

Η Εταιρεία αρχικά προσπάθησε να πετύχει την έκδοση προσωρινού διατάγματος με το οποίο να αναστέλλεται η ισχύς του ημερήσιου προστίμου, πράγμα που απέτυχε.

Οι λόγοι της προσφυγής ήταν κυρίως οι ακόλουθοι:

- Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έπασχε από κακή σύνθεση (απουσία του εκπροσώπου του Διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας από μια συνεδρία).
- Οι Αιτητές στερήθηκαν το δικαίωμα της δίκαιης δίκης, διότι δεν υπάρχει «διαπίστωση ενοχής» από πλευράς της Επιτροπής
- Οι Αιτητές ήταν πρόθυμοι να επεξηγήσουν προφορικά το ζήτημα της χρηματοδότησης, κάτι που η Επιτροπή αρνήθηκε.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της κακής σύνθεσης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι δεν παραβιάστηκε το άρθρο 22 του Ν.158(I)/1999 καθότι ο εκπρόσωπος του Διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας που απουσίαζε σε μια συνεδρία κατά τη διάρκεια της εξέτασης της υπόθεσης, ενημερώθηκε σχετικά στη συνέχεια και δεν υπήρξε κανένα κενό ενημέρωσης. Εφόσον ενημερώθηκε «σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη της απόφασης» δεν χρειάζεται να επαναληφθεί όλη η διαδικασία.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της απουσίας δίκαιης δίκης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι οι παραβάσεις αυτού του είδους είναι ουσιαστικά αυταπόδεικτες από τη στιγμή που διαπιστώνεται άρνηση ή παράλειψη της προσκόμισης των ζητηθέντων στοιχείων από την Επιτροπή. Οι Αιτητές αρνήθηκαν να απαντήσουν στο αίτημα της Επιτροπής επικαλούμενοι εμπορικά δεδομένα σε σχέση με ανταγωνιστικούς οργανισμούς και επίκληση ότι οι οικονομικές καταστάσεις τους δεν αφορούν κανένα άλλο τρίτο πρόσωπο. Επιπλέον, δεν υπάρχει στην έννοια του άρθρου 39 του Νόμου αντίληψη «ενοχής», αλλά μόνο «ενδεχόμενη παράβαση», έννοια που δεν παραπέμπει σε ενοχή κατά τα αντίστοιχα σε πειθαρχική ή ποινική δίωξη.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για προφορικές επεξηγήσεις, το Δικαστήριο ανέφερε ότι δυνάμει του άρθρου 39 του Νόμου, αίτημα για προφορικές παραστάσεις δυνατό να γίνει δεκτό όταν αυτές είναι αναγκαίες για την επεξήγηση προηγούμενων γραπτών παραστάσεων. Έπρεπε πρώτα να δοθούν γραπτές παραστάσεις για να δοθεί η δυνατότητα προφορικής επεξήγησης τους, κάτι που δεν έγινε.

Περαιτέρω, το Δικαστήριο ανέλυσε ότι το διοικητικό πρόστιμο δεν μπορεί να κατηγοριοποιηθεί ως «ποινή» εντός της έννοιας του Άρθρου 12 του Συντάγματος ώστε να γίνεται λόγος για πρόσαψη ποινικών κατηγοριών ή διατύπωση και απαγγελία ποινικού κατηγορητηρίου. Εφόσον δεν πρόκειται για ποινική δίωξη, το Δικαστήριο δεν αποτελεί το μόνο όργανο που μπορεί να επιληφθεί τέτοιας υπόθεσης, άρα η Επιτροπή νομιμοποιείται να επιληφθεί η ίδια της υπόθεσης.

Λευκωσία, 07 Οκτωβρίου 2009.

XBω