

21 Σεπτεμβρίου 2016

Απόφαση Συμβουλίου ΕΚΚ

Ημ. Ανακοίνωσης:	21.09.2016	Ημ. Απόφασης ΕΚΚ:	16.03.2015 01.08.2016
Αναφορικά με:	Cyprus Popular Bank Public Co Ltd, κ. Ευθύμιο Μπουλούτα (ΔΣ), κ. Χρίστο Στυλιανίδη (ΔΣ)		
Νομοθεσία:	Ο περί των Πράξεων Προσώπων που Κατέχουν Εμπιστευτικές Πληροφορίες και των Πράξεων Χειραγώγησης της Αγοράς (Κατάχρηση Αγοράς) Νόμος, ΟΔ116-2005-03		
Θέμα:	Παράβαση και διοικητικά πρόστιμα		
Καταχώρηση Προσφυγής:	Πατήστε εδώ	Αποτέλεσμα Προσφυγής:	Πατήστε εδώ

Το Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (‘η ΕΚΚ’) ενημερώνει το επενδυτικό κοινό ότι έχει εξετάσει θέμα συμμόρφωσης της εταιρείας **Cyprus Popular Bank Public Co Ltd** (‘η Εταιρεία’) με τον περί των Πράξεων Προσώπων που Κατέχουν Εμπιστευτικές Πληροφορίες και των Πράξεων Χειραγώγησης της Αγοράς (Κατάχρησης της Αγοράς) Νόμο του 2005, ως εκάστοτε ισχύει (‘ο Νόμος’), και την Οδηγία ΟΔ116-2005-03 της ΕΚΚ αναφορικά με τις Μεθόδους Χειραγώγησης της Αγοράς (‘η Οδηγία’) για την ανακοίνωση/γνωστοποίηση πληροφοριών σχετικά με την πρόθεση λήψης κρατικής στήριξης και έχει καταλήξει στα ακόλουθα:

A. Στη συνεδρία της ημερομηνίας **16.03.2015**, η ΕΚΚ αποφάσισε ότι η εταιρεία **Cyprus Popular Bank Public Co Ltd** ενήργησε κατά παράβαση:

- (1) του **άρθρου 11(1)(α) του Νόμου**, καθότι δεν προέβηκε σε δημοσιοποίηση το ταχύτερο δυνατόν, ήτοι στις 23.11.2011, «εμπιστευτικής πληροφορίας» που την αφορούσε άμεσα.

Συγκεκριμένα, η Εταιρεία δεν δημοσιοποίησε ότι, συνεπεία των προκαταρκτικών αποτελεσμάτων της κεφαλαιακής άσκησης της Ευρωπαϊκής Αρχής Τραπεζών (ΕΑΤ) και του ενδεχόμενου συμμετοχής της Εταιρείας στο αναθεωρημένο πρόγραμμα συμμετοχής ιδιωτών στην ανταλλαγή ομολόγων του Ελληνικού δημοσίου (PSI+), ανέμενε ότι θα χρειαζόταν να αυξήσει το μετοχικό της κεφάλαιο κατά €1.5 - €2 δις, εκ των οποίων €1 - €1.5 δις ανέμενε ότι θα έπρεπε να καλυφθούν μέσω της συμμετοχής ιδιωτών επενδυτών. Στο πλαίσιο αυτό ενημέρωσε το Υπουργείο Οικονομικών για την πρόθεσή της να χρησιμοποιήσει το προς ψήφιση Νομοσχέδιο περί της Διαχείρισης Χρηματοοικονομικών Κρίσεων του 2011 για να εξασφαλίσει κρατική στήριξη υπό τη μορφή κρατικών εγγυήσεων για την κάλυψη του συνολικού αδιάθετου ποσού της αύξησης μετοχικού κεφαλαίου.

- (2) του άρθρου 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, καθότι χειραγώγησε την αγορά σε σχέση με τα χρηματοοικονομικά της μέσα κατά την περίοδο 23.11.2011 (ημερομηνία κατά την οποία κατέστη ανακοινώσιμη η εμπιστευτική πληροφορία) μέχρι τις 30.4.2012 (ημερομηνία δημοσιοποίησης της Ετήσιας Οικονομικής Έκθεσης για το έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2011, όπου γίνεται αναφορά για πρώτη φορά σε κρατική στήριξη), μέσω της παράλειψης δημόσιας ανακοίνωσης εκ μέρους της για το γεγονός ότι ενημέρωσε το Υπουργείο Οικονομικών ότι προτίθετο να κάνει χρήση του προς ψήφιση Νομοσχεδίου περί της Διαχείρισης Χρηματοοικονομικών Κρίσεων του 2011, προκειμένου να εξασφαλίσει κρατική στήριξη υπό τη μορφή κρατικών εγγυήσεων, για την κάλυψη του συνολικού αδιάθετου ποσού της επικείμενης αύξησης μετοχικού κεφαλαίου αναμενόμενου ύψους €1 - €1.5 δις.

Ενόψει της διαπίστωσης παραβάσεων από την Εταιρεία, η ΕΚΚ αποφάσισε, δυνάμει του άρθρου 48(4)(α) του Νόμου, να καλέσει σε παραστάσεις τους Διοικητικούς της Συμβούλους κατά την περίοδο 22.11.2011-30.04.2012 στα πλαίσια εξέτασης του ενδεχομένου επιβολής διοικητικού προστίμου σε αυτούς για τις παραβάσεις στις οποίες υπέπεσε η Εταιρεία και αναφέρονται πιο πάνω.

- B. Στη συνεδρία της ημερομηνίας **01.08.2016**, αφού ολοκληρώθηκε η διαδικασία των παραστάσεων για τους Διοικητικούς Συμβούλους της Εταιρείας, η ΕΚΚ έλαβε τις κατωτέρω αποφάσεις:

(B.1) Εταιρείας Cyprus Popular Bank Public Co Ltd

Η ΕΚΚ αποφάσισε να μην επιβάλει διοικητικό πρόστιμο στην Εταιρεία για την παράβαση του άρθρου 11(1)(α) και του άρθρου 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, λαμβάνοντας υπόψη ότι:

1. Η Εταιρεία βρίσκεται υπό καθεστώς εξυγίανσης βάσει του Νόμου 17(I)/2013 και/ή των σχετικών Διαταγμάτων της Κεντρικής Τράπεζας και στην Εταιρεία έχει διοριστεί Ειδικός Διαχειριστής από το έτος 2013. Η κύρια δραστηριότητα της Εταιρείας είναι η εκτέλεση των μέτρων εξυγίανσης τα οποία έχουν ληφθεί σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου 17(I)/2013 και/ή των σχετικών Διαταγμάτων της Κεντρικής Τράπεζας.
2. Τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου στην Εταιρεία, δεδομένων των συνθηκών, θα επιβαρύνει περαιτέρω τους μετόχους και τους πιστωτές της.

(B.2) κ. Ευθύμιος Μπουλούτας – Διευθύνων Σύμβουλος Ομίλου

Η ΕΚΚ, αφού έλαβε υπόψη της ότι:

1. Στη συνεδρία της ημερομηνίας 16.03.2015 αποφάσισε ότι η Εταιρεία έχει ενεργήσει κατά παράβαση του άρθρου 11(1)(α) και 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας – ως πιο πάνω.
2. Στο χρόνο που έλαβαν χώρα οι παραβάσεις της Εταιρείας, ο κ. Μπουλούτας κατείχε τη θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου του Ομίλου, ήτοι την περίοδο 21.11.2011 (ημερομηνία συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας στην οποία έγινε αναφορά για την ανάγκη αύξησης του μετοχικού της κεφαλαίου

- κατά €1.5 - €2 δις.) μέχρι 05.12.2011 (ημερομηνία παραίτησης του κ. Μπουλούτα από τη θέση που κατείχε στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας),
3. Ο κ. Μπουλούτας συμμετείχε στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας ημερομηνίας 21.11.2011 όπου ο ίδιος ενημέρωσε τα Μέλη του Συμβουλίου αναφορικά με την ανάγκη αύξησης του μετοχικού της κεφαλαίου κατά €1.5 - €2 δις.
 4. Ως Διευθύνων Σύμβουλος του Ομίλου, ο κ. Μπουλούτας, κατόπιν της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 21.11.2011, απέστειλε στο Υπουργείο Οικονομικών επιστολή ημερομηνίας 22.11.2011 με την οποία, μεταξύ άλλων, ενημέρωνε αναφορικά με την πρόθεση της Εταιρείας να κάνει χρήση του προς ψήφιση Νομοσχεδίου περί της Διαχείρισης Χρηματοοικονομικών Κρίσεων του 2011, προκειμένου να εξασφαλίσει κρατική στήριξη,
 5. Η ενημέρωση του Υπουργείου Οικονομικών από τον κ. Μπουλούτα ως η σχετική επιστολή ημερομηνίας 22.11.2011, με βάση τα πρακτικά της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας ημερομηνίας 21.11.2011, δεν εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο και δεν ήταν εις γνώση του,
 6. Ο κ. Μπουλούτας είχε την ειδική κατάρτιση, ή όφειλε να την έχει λόγω της θέσεως ευθύνης που κατείχε, ούτως ώστε να κατανοήσει, με βάση τα ενώπιον του στοιχεία, ότι στις 23.11.2011 η Εταιρεία όφειλε να προβεί σε ανακοίνωση της «εμπιστευτικής πληροφορίας» που την αφορούσε άμεσα,
 7. Ο κ. Μπουλούτας, λόγω της θέσης του ως Διευθύνων Σύμβουλος, κατείχε ή/και είχε τη δυνατότητα πρόσβασης σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν την Εταιρεία και είχε την ευθύνη να μεριμνήσει ώστε να δοθεί προς το επενδυτικό κοινό πλήρης εικόνα αναφορικά με την πρόθεση της Εταιρείας να κάνει χρήση του προς ψήφιση Νομοσχεδίου περί της Διαχείρισης Χρηματοοικονομικών Κρίσεων του 2011 για την εξασφάλιση κρατικής στήριξης υπό τη μορφή κρατικών εγγυήσεων για την κάλυψη του συνολικού αδιάθετου ποσού της αύξησης του μετοχικού της κεφαλαίου,

Αποφάσισε ότι:

- I. Η παράβαση του άρθρου 11(1)(α) του Νόμου από την Εταιρεία στις 23.11.2011, οφειλόταν σε αμέλεια του κ. Μπουλούτα κατά την άσκηση των καθηκόντων του ως Διευθύνων Σύμβουλος του Ομίλου. Η εν λόγω παράβαση, περαιτέρω, οφειλόταν και σε υπαιτιότητα του κ. Μπουλούτα, αφού δεν μερίμνησε ούτως ώστε η Εταιρεία να προβεί στην ανακοίνωση της «εμπιστευτικής πληροφορίας» που την αφορούσε άμεσα στις 23.11.2011.

Ως εκ τούτου η ΕΚΚ αποφάσισε να επιβάλει στον **κ. Ευθύμιο Μπουλούτα** διοικητικό πρόστιμο **ύψους €60.000** καθότι η παράβαση από την Εταιρεία του άρθρου 11(1)(α) του Νόμου στις 23.11.2011 οφειλόταν σε δική του υπαιτιότητα και αμέλεια, λαμβάνοντας υπόψη της τους ακόλουθους παράγοντες για τον καθορισμό του διοικητικού προστίμου:

- Την ανάγκη για ανακοίνωση κάθε εμπιστευτικής πληροφορίας που αφορά τον εκδότη, η οποία αποτελεί χρήσιμη πληροφορία για το επενδυτικό κοινό και πρόσθετο μέσο για τη διαφάνεια των συναλλαγών. Η μη ανακοίνωση στερεί από το επενδυτικό κοινό τις πληροφορίες που δικαιούται.

- Η έγκαιρη πληροφόρηση είναι συντελεστής θεμελιώδους σημασίας για την προστασία του επενδυτή και παράβαση των υποχρεώσεων έγκαιρης ενημέρωσης υπονομεύει την αγορά, επομένως πρέπει να τιμωρείται αυστηρά. Η πληροφόρηση συνιστά αποτελεσματικό μέσο για τη βελτίωση της εμπιστοσύνης στις κινητές αξίες και, επομένως, συμβάλλει στην ομαλή λειτουργία και ανάπτυξη των αγορών κινητών αξιών.
- Η συμμετοχή προσώπων σε διοικητικά συμβούλια φέρει πάντοτε σοβαρή ευθύνη, η οποία πρέπει να λαμβάνεται με πλήρη επίγνωση των υποχρεώσεων που δημιουργεί αυτή η συμμετοχή.
- Ως επικεφαλής της εκτελεστικής πυραμίδας της Εταιρείας, ο κ. Μπουλούτας είχε περισσότερο από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο την ευθύνη και τη δυνατότητα να βεβαιωθεί ότι η Εταιρεία κατά πάντα ουσιώδη χρόνο συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας.

II. Η παράβαση του άρθρου 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, από την Εταιρεία κατά την περίοδο 23.11.2011 (ημερομηνία κατά την οποία κατέστη ανακοινώσιμη η εμπιστευτική πληροφορία) μέχρι τις 05.12.2011 (ημερομηνία παραίτησης του κ. Μπουλούτα από τη θέση που κατείχε στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας), οφειλόταν σε υπαιτιότητα και αμέλεια του κ. Μπουλούτα καθότι, λόγω της θέσης του και των καθηκόντων που εκτελούσε, όφειλε να μεριμνήσει για την έκδοση πλήρους δημόσιας ανακοίνωσης ότι η Εταιρεία προτίθετο να κάνει χρήση του προς ψήφιση Νομοσχεδίου περί της Διαχείρισης Χρηματοοικονομικών Κρίσεων του 2011 για την εξασφάλιση κρατικής στήριξης υπό τη μορφή κρατικών εγγυήσεων για την κάλυψη του συνολικού αδιάθετου ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου, ώστε να αποφευχθεί η χειραγώγηση της αγοράς.

Ως εκ τούτου η ΕΚΚ αποφάσισε να επιβάλει στον **κ. Ευθύμιο Μπουλούτα** διοικητικό πρόστιμο **ύψους €10.000** καθότι η παράβαση από την Εταιρεία του άρθρου 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, κατά την περίοδο 23.11.2011 – 05.12.2011 οφειλόταν σε δική του υπαιτιότητα και αμέλεια, λαμβάνοντας υπόψη της τους ακόλουθους παράγοντες για τον καθορισμό του διοικητικού προστίμου:

- Την κεντρική σημασία που αποδίδεται στη διασφάλιση ότι η αγορά δεν χειραγωγείται με οποιοδήποτε τρόπο, γεγονός που συμβάλλει στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης των επενδυτών προς αυτήν.
- Πράξεις χειραγώγησης μέσω μη διάδοσης σημαντικών πληροφοριών πλήττουν την ακεραιότητα της αγοράς χρηματοπιστωτικών μέσων αφού εμποδίζουν την ομαλή λειτουργία της και τη δημιουργία συνθηκών πλήρους διαφάνειας στην αγορά.
- Η συμμετοχή προσώπων σε διοικητικά συμβούλια φέρει πάντοτε σοβαρή ευθύνη, η οποία πρέπει να λαμβάνεται με πλήρη επίγνωση των υποχρεώσεων που δημιουργεί αυτή η συμμετοχή.
- Ο κ. Μπουλούτας, ως επικεφαλής της εκτελεστικής πυραμίδας της Εταιρείας, είχε περισσότερο από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο την ευθύνη και τη δυνατότητα να βεβαιωθεί ότι η Εταιρεία κατά πάντα ουσιώδη χρόνο συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας.

- Ως μετριαστικό παράγοντα, τη χρονική διάρκεια που ο κ. Μπουλούτας ενεργούσε ως Διευθύνων Σύμβουλος και η Εταιρεία χειραγωγούσε την αγορά, και ειδικότερα ότι, σύντομα μετά την ημερομηνία κατά την οποία κατέστη ανακινώσιμη η εμπιστευτική πληροφορία που αφορούσε άμεσα την Εταιρεία, ήτοι στις 23.11.2011, ο κ. Μπουλούτας παραιτήθηκε από τη θέση που κατείχε, ήτοι στις 05.12.2011.

(B.3) κ. Χρίστος Στυλιανίδης – Διευθύνων Σύμβουλος Ομίλου

Η ΕΚΚ, αφού έλαβε υπόψη της ότι:

1. Στη συνεδρία της ημερομηνίας 16.03.2015 αποφάσισε ότι η Εταιρεία έχει ενεργήσει κατά παράβαση του άρθρου 11(1)(α) και 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας – ως πιο πάνω.
2. Στο χρόνο που έλαβε χώρα η παράβαση της Εταιρείας του άρθρου 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, ο κ. Στυλιανίδης κατείχε τη θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου του Ομίλου, ήτοι από τις 05.12.2011 (ημερομηνία διορισμού του) μέχρι τις 30.4.2012 (ημερομηνία δημοσιοποίησης της Ετήσιας Οικονομικής Έκθεσης για το έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2011, όπου γίνεται αναφορά για πρώτη φορά σε κρατική στήριξη).

Πριν την ανάληψη καθηκόντων Διευθύνοντος Συμβούλου του Ομίλου, ο κ. Στυλιανίδης κατείχε τη θέση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου και, υπό την ιδιότητά του αυτή, συμμετείχε στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας ημερομηνίας 21.11.2011 όπου ο κ. Μπουλούτας ενημέρωσε τα Μέλη του Συμβουλίου αναφορικά με την ανάγκη αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας κατά €1.5 - €2 δις.

3. Παρόλο ότι ο κ. Στυλιανίδης δεν φαίνεται να γνώριζε ότι, μετά τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 21.11.2011, ο κ. Μπουλούτας, Διευθύνων Σύμβουλος τον ουσιώδη χρόνο, απέστειλε επιστολή ημερομηνίας 22.11.2011 προς το Υπουργείο Οικονομικών με θέμα «Κεφαλαιακή Ενίσχυση Marfin Popular Bank», περί τις 8-9 Δεκεμβρίου 2011, μετά την ανάληψη καθηκόντων εκ μέρους του ως Διευθύνων Σύμβουλος, έλαβε γνώση της απαντητικής επιστολής του Υπουργού Οικονομικών ημερομηνίας 05.12.2011 επί της επιστολής ημερομηνίας 22.11.2011, μέσω της οποίας ενημερώθηκε για την ύπαρξη αλληλογραφίας μεταξύ της Εταιρείας με το Υπουργείο Οικονομικών για την κεφαλαιακή ενίσχυση της Εταιρείας καθώς και για το ότι, η επιστολή του κ. Μπουλούτα ημερομηνίας 22.11.2011, αναφερόταν σε εγγύηση εξολοκλήρου από το Κυπριακό Κράτος της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας.

Κατόπιν ο κ. Στυλιανίδης, ένεκα του ότι τέθηκε υπόψη του η επιστολή του Υπουργείου Οικονομικών ημερομηνίας 05.12.2011, έλαβε γνώση και της επιστολής που ο κ. Μπουλούτας απέστειλε στο Υπουργείο Οικονομικών ημερομηνίας 22.11.2011.

4. Ο κ. Στυλιανίδης συμμετείχε στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας ημερομηνίας 17.01.2012 κατά την οποία επαναφέρθηκε από τον ίδιο το θέμα της ενίσχυσης της κεφαλαιακής βάσης της Εταιρείας, με αναφορά στα όσα λέχθηκαν στη συνεδρία ημερομηνίας 21.11.2011, χωρίς ωστόσο να γίνεται αναφορά σε κρατική στήριξη,
5. Ο κ. Στυλιανίδης απέστειλε απαντητική επιστολή προς το Υπουργείο Οικονομικών ημερομηνίας 23.02.2012 (σε συνέχεια της επιστολής του Υπουργείου Οικονομικών ημερομηνίας 05.12.2011) ενημερώνοντας για τις εξελίξεις σε σχέση με την κεφαλαιακή ενίσχυση της Εταιρείας και με αίτημα τη διενέργεια συνάντησης για να συζητηθούν οι παράμετροι μιας ενδεχόμενης παροχής κρατικής εγγύησης για την κάλυψη της έκδοσης (underwriting),
6. Ο κ. Στυλιανίδης, λόγω της θέσης του ως Διευθύνων Σύμβουλος, κατείχε ή/και είχε τη δυνατότητα πρόσβασης σε όλες τις πληροφορίες που αφορούν την Εταιρεία και είχε την ευθύνη να μεριμνήσει ώστε να δοθεί προς το επενδυτικό κοινό πλήρης εικόνα για το θέμα εξασφάλισης εκ μέρους της κρατικής στήριξης υπό τη μορφή κρατικών εγγυήσεων για την κάλυψη του συνολικού αδιάθετου ποσού της αύξησης του μετοχικού της κεφαλαίου,
7. Ο κ. Στυλιανίδης δεν φρόντισε, ως όφειλε μετά την ανάληψη καθηκόντων Διευθύνοντος Συμβούλου, ούτως ώστε η Εταιρεία να προβεί σε δημόσια ανακοίνωση της «εμπιστευτικής πληροφορίας» που την αφορούσε άμεσα, ούτως ώστε να εκπληρώσει τα καθήκοντα της θέσης ευθύνης που κατείχε,

Αποφάσισε ότι:

Η παράβαση του άρθρου 19 του Νόμου, ως αυτό εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, από την Εταιρεία κατά την περίοδο 8-9 Δεκεμβρίου 2011 (ημερομηνία που ο κ. Στυλιανίδης έλαβε γνώση της απαντητικής επιστολής του Υπουργείου Οικονομικών ημερομηνίας 05.12.2011) μέχρι τις 30.04.2012 (ημερομηνία δημοσιοποίησης της Ετήσιας Οικονομικής Έκθεσης για το έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2011, όπου γίνεται αναφορά για πρώτη φορά σε κρατική στήριξη), οφειλόταν σε υπαιτιότητα και αμέλεια του κ. Στυλιανίδη καθότι, λόγω της θέσης του και των καθηκόντων που εκτελούσε, όφειλε να μεριμνήσει για την έκδοση πλήρους δημόσιας ανακοίνωσης από την Εταιρεία για το θέμα εξασφάλισης κρατικής στήριξης υπό τη μορφή κρατικών εγγυήσεων για την κάλυψη του συνολικού αδιάθετου ποσού της αύξησης του μετοχικού της κεφαλαίου.

Ως εκ τούτου η ΕΚΚ αποφάσισε να επιβάλει στον **κ. Χρίστο Στυλιανίδη** διοικητικό πρόστιμο **ύψους €50.000** καθότι η παράβαση από την Εταιρεία του άρθρου 19 του Νόμου, ως αυτό εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, κατά την περίοδο 8-9 Δεκεμβρίου 2011 μέχρι τις 30.04.2012 οφειλόταν σε δική του υπαιτιότητα και αμέλεια, λαμβάνοντας υπόψη της τους ακόλουθους παράγοντες για τον καθορισμό του διοικητικού προστίμου:

- Την κεντρική σημασία που αποδίδεται στη διασφάλιση ότι η αγορά δεν χειραγωγείται με οποιοδήποτε τρόπο, γεγονός που συμβάλλει στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης των επενδυτών προς αυτήν.
- Πράξεις χειραγώγησης μέσω μη διάδοσης σημαντικών πληροφοριών πλήττουν την ακεραιότητα της αγοράς χρηματοπιστωτικών μέσων αφού εμποδίζουν την ομαλή λειτουργία της και τη δημιουργία συνθηκών πλήρους διαφάνειας στην αγορά.
- Η συμμετοχή προσώπων σε διοικητικά συμβούλια φέρει πάντοτε σοβαρή ευθύνη, η οποία πρέπει να λαμβάνεται με πλήρη επίγνωση των υποχρεώσεων που δημιουργεί αυτή η συμμετοχή.
- Ο κ. Στυλιανίδης, ως επικεφαλής της εκτελεστικής πυραμίδας της Εταιρείας, είχε περισσότερο από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο την ευθύνη και τη δυνατότητα να βεβαιωθεί ότι η Εταιρεία κατά πάντα ουσιώδη χρόνο συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας.
- Τη χρονική διάρκεια που η Εταιρεία χειραγωγούσε την αγορά και ο κ. Στυλιανίδης ενεργούσε ως Διευθύνων Σύμβουλος έχοντας υπόψη του πληροφορίες για την εξασφάλιση κρατικής στήριξης, ήτοι από τις 8-9.12.2011 (ημερομηνία όπου έλαβε γνώση της επιστολής του Υπουργείου Οικονομικών ημερομηνίας 5.12.2011) μέχρι τις 30.4.2012 (ημερομηνία δημοσιοποίησης της Ετήσιας Οικονομικής Έκθεσης για το έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2011, όπου γίνεται αναφορά για πρώτη φορά σε κρατική στήριξη).

Σημειώνεται ότι η ΕΚΚ αποφάσισε ότι η παράβαση από την Εταιρεία του άρθρου 11(1)(α) του Νόμου στις 23.11.2011 δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα, εσκεμμένη παράλειψη ή αμέλεια του κ. Στυλιανίδη λαμβάνοντας υπόψη ότι,

- Κατά τον ουσιώδη χρόνο, καθήκοντα Διευθύνοντος Συμβούλου του Ομίλου εκτελούσε ο κ. Ευθύμιος Μπουλούτας,
- Λόγω της θέσης του ως Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος κατά τον ουσιώδη χρόνο, δεν είχε την κύρια ευθύνη να μεριμνήσει για την έκδοση ανακοίνωσης της «εμπιστευτικής πληροφορίας» που αφορούσε άμεσα την Εταιρεία,
- Με βάση τα σχετικά πρακτικά της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας ημερομηνίας 21.11.2011 στην οποία συμμετείχε, δεν φαίνεται να είχε γνώση για την αποστολή από τον κ. Μπουλούτα της επιστολής ημερομηνίας 22.11.2011 προς το Υπουργείο Οικονομικών για την κεφαλαιακή ενίσχυση της Εταιρείας.

(B.4) Αναφορικά με τους υπόλοιπους Διοικητικούς Συμβούλους της Εταιρείας κατά την περίοδο 22.11.2011-30.04.2012, η ΕΚΚ ικανοποιήθηκε ότι οι παραβάσεις από την Εταιρεία του άρθρου 11(1)(α) και 19 του Νόμου, ως εξειδικεύεται στην παράγραφο 4(δ)(iv) της Οδηγίας, δεν οφειλόταν σε δική τους υπαιτιότητα, εσκεμμένη παράβαση ή αμέλεια.

εμ/