



ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (‘η ΕΚΚ’) ενημερώνει το επενδυτικό κοινό για την έκδοση απόφασης στις **10.5.2023** από το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 7/2016, **Αννίτα Φιλιππίδου – ν – Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου**.

Η υπόθεση αφορούσε την απόφαση της ΕΚΚ ημερομηνίας 28.4.2014 να επιβάλει στην κα. Αννίτα Φιλιππίδου (η ‘Αιτήτρια’ ή ‘Έφεσείδουσα’), Οικονομική Διευθύντρια του Ομίλου της εταιρείας Cyprus Popular Bank Public Co Limited (η «Εταιρεία»), πρόστιμο συνολικού ύψους €100.000 για παράβαση (σχετική είναι η [ανακοίνωση της ΕΚΚ ημερομηνίας 5.6.2014](#)):

- του άρθρου 40(1) του Περί των Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου του 2007 (ο ‘Ν. 190(I)/2007’), καθότι προέβη σε δήλωση η οποία αποτελεί μέρος της εξαμηνιαίας οικονομικής έκθεσης της Εταιρείας για την περίοδο που έληξε στις 30.6.2010, παρέχοντας παραπλανητικές πληροφορίες,
- του άρθρου 40(1) του Ν. 190(I)/2007 καθότι προέβη σε δήλωση η οποία αποτελεί μέρος της ετήσιας οικονομικής έκθεσης της Εταιρείας για το έτος που έληξε στις 31.12.2010, παρέχοντας παραπλανητικές πληροφορίες, και
- του άρθρου 20(4) του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμος του 2005 (ο «Ν.114(I)/2005»), καθότι ως πρόσωπο που υπέγραψε το Ενημερωτικό Δελτίο του Ταμείου Προνοίας των υπαλλήλων της Εταιρείας ημερομηνίας 1.9.2010, δεν διασφάλισε την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του περιεχομένου του, ως είχε ευθύνη.

Η Αιτήτρια καταχώρησε Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης της ΕΚΚ και το Ανώτατο Δικαστήριο (Πρωτοβάθμια Δικαιοδοσία), στις 13.1.2016, απορρίπτοντας όλους τους λόγους που προέβαλε η Αιτήτρια, **επικύρωσε** την απόφαση της ΕΚΚ ημερομηνίας 28.4.2014 για επιβολή προστίμου στην κα. Φιλιππίδου. Συνοπτικά και επιγραμματικά, μεταξύ άλλων, το Ανώτατο Δικαστήριο (Πρωτοβάθμια Δικαιοδοσία):

- έκρινε ότι ο ισχυρισμός ότι, η Αιτήτρια δεν ήταν υπεύθυνο πρόσωπο για τον εκδότη, ήταν αστήριχτος, παραπέμποντας στα άρθρα 9(3)(γ) και 10(3)(γ) του Ν.190(I)/2007 τα οποία ρητά κατονομάζουν τον Οικονομικό Διευθυντή του εκδότη μεταξύ των προσώπων που οφείλουν να προβαίνουν στις δηλώσεις που απαιτούνται από τα άρθρα 9(7) και 10(7) του Ν.190(I)/2007.
- έκρινε ότι οι ισχυρισμοί ότι, η Αιτήτρια ήταν αναρμόδια για τα θέματα κινδύνων και ότι δεν είχε σχετικές γνώσεις επί αυτών, είναι αβάσιμοι, καθότι ο Ν.190(I)/2007 ρητά απαιτεί από τον Οικονομικό Διευθυντή δήλωση στη βάση των άρθρων 9(7) και 10(7) του Ν. 190(I)/2007. Σχετικά, το Δικαστήριο ανέφερε ότι, «*οι υποχρεώσεις που επιβάλλει ο Ν.190(I)/2007 σε συγκεκριμένα πρόσωπα δεν είναι δυνατό να εξουδετερώνονται από την εσωτερική δομή ή οδηγίες οποιασδήποτε εταιρείας*».

- απέρριψε τους ισχυρισμούς περί παραβίασης της αρχής της ισότητας, έλλειψης αμεροληψίας, παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, μη ορθής μεταφοράς των Οδηγιών 2004/109/EK και 2003/71/EK στο εσωτερικό δίκαιο, κακής σύνθεσης της ΕΚΚ κατά την επίδικη συνεδρία και παρανομίας στον διορισμό του Αντιπροέδρου της ΕΚΚ.

Αντίγραφο της Πρωτόδικης Απόφασης του Δικαστηρίου ημερομηνίας 13.1.2016 μπορείτε να βρείτε [εδώ](#).

Οι λόγοι για τους οποίους η Εφεσείουσα καταχώρησε Έφεση κατά της Πρωτόδικης Απόφασης του Ανώτατου Δικαστηρίου, διαχωρίστηκαν από το ίδιο το Ανώτατο Δικαστήριο (Δευτεροβάθμια Δικαιοδοσία) για σκοπούς ευκολίας, στις ακόλουθες ομάδες:

1. Λανθασμένη μεταφορά της Οδηγίας 2003/71/EK στον Κυπριακό Νόμο, πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα.
2. Η φύση της λειτουργίας της ΕΚΚ με εξεταστική και εκδικαστική ιδιότητα πλήττει τη δίκαιη δίκη, παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας, παραβίαση της χρηστής διοίκησης.
3. Κακή σύνθεση του οργάνου και άλλα συναφή θέματα.
4. Οι ποινές πλήττονται ως ανατιολόγητες και κατά παράβαση της αρχής της ισότητας καθότι σε μη εκτελεστικά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου επιβλήθηκαν πιο επιεικείς ποινές ή και καθόλου ποινές.

Στις 10.5.2023, το Δικαστήριο (Δευτεροβάθμια Δικαιοδοσία) απέρριψε την Έφεση της Εφεσείουσας στην υπόθεση, και κατ' επέκταση επικύρωσε την απόφαση της ΕΚΚ ημερομηνίας 28.4.2014 για επιβολή διοικητικού προστίμου στην κα. Φιλιππίδου. Συγκεκριμένα, το Ανώτατο Δικαστήριο (Δευτεροβάθμια Δικαιοδοσία) απέρριψε όλους τους λόγους έφεσης και συμφώνησε με την προσέγγιση του Ανώτατου Δικαστηρίου (Πρωτοβάθμια Δικαιοδοσία).

Αντίγραφο της Απόφασης του Ανώτατου Δικαστηρίου (Δευτεροβάθμια Δικαιοδοσία) ημερομηνίας 10.5.2023 μπορείτε να βρείτε [εδώ](#).

Λευκωσία, 12 Μαΐου 2023

μκ/εμ