

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Πρόσφατες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς:

1. Μυροφόρα (Μιράντα) Παπαγεωργίου ν. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς

2. Τρώιλος ΚΕΠΕΥ Λίμιτεδ ν. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς

1. Στις 9 Ιουνίου 2009 στην προσφυγή 585/2007 (**Μυροφόρα (Μιράντα) Παπαγεωργίου ν. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς**) το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα που καταχώρησε η αιτήτρια και επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Η υπόθεση αφορούσε την επιβολή διοικητικού πρόστιμου ύψους Λ.Κ.10,000 για παράβαση του άρθρου 42 του Νόμου της Επιτροπής (Ν.64(I)/2001). Η κα Παπαγεωργίου παρείχε ψευδείς/παραπλανητικές πληροφορίες σε ερευνώντες λειτουργούς οι οποίοι την είχαν καλέσει σε κατάθεση, μέσα στα πλαίσια έρευνας που διεξήγαγαν εναντίον της εταιρείας Tsokkos Hotels Public Ltd.

Οι λόγοι της προσφυγής ήταν κυρίως οι ακόλουθοι:

- Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ήταν αναρμόδιο όργανο να της επιβάλει πρόστιμο.
- Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς παραβίασε τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης.
- Οι ερευνώντες λειτουργοί υπερέβησαν τις εξουσίες τους (οι ερευνώντες λειτουργοί νομιμοποιούνται μόνο να συλλέγουν πληροφορίες από την άρση του τραπεζικού απορρήτου και όχι από άλλη πηγή).
- Η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης (προσπάθησε να την παγιδεύσει).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναρμοδιότητας, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η Επιτροπή είχε εξουσία να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 38 του Νόμου της Επιτροπής. Το γεγονός ότι το άρθρο 42 συνιστά και ποινικό αδίκημα δεν αναιρεί την αυτοτελή και ανεξάρτητη εξουσία της Επιτροπής να επιβάλλει διοικητική κύρωση για τη διοικητική παράβαση. **Η διοικητική κύρωση δεν αποτελεί ποινή με την έννοια που της αποδίδει το Σύνταγμα, για να προκύπτει θέμα αναρμοδιότητας.**

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παραβίασης των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι τηρήθηκαν όλα τα απαραίτητα εχέγγυα. Συγκεντρώθηκαν στοιχεία, αξιολογήθηκαν, ενημερώθηκε η αιτήτρια, της δόθηκε το δικαίωμα να ακουστεί γραπτώς ή προφορικώς και ακολούθως λήφθηκε αιτιολογημένη απόφαση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό υπέρβασης εξουσίας, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι οι ερευνώντες λειτουργοί δυνάμει του άρθρου 37(3)(4), περιβάλλονται με τις ευρύτερες εξουσίες της Επιτροπής για συλλογή πληροφοριών, είσοδο και έρευνα, λήψη μαρτυρίας και κατάθεσης από πρόσωπα που κατέχουν στοιχεία ή δυνατόν να γνωρίζουν κάτι

σχετικό. Συνεπώς η κλήση της αιτήτριας να καταθέσει και να προσκομίσει κάθε σχετικό έγγραφο ήταν μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων των λειτουργών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό παραβίασης της αρχής καλής πίστης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η Επιτροπή ακολούθησε με πλήρη νομιμότητα όλη τη διαδικασία.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι η απόφαση της Επιτροπής ήταν επαρκώς αιτιολογημένη.

2. Στις 3 Ιουλίου 2009 στην προσφυγή 654/2007 (**Τρώιλος ΚΕΠΕΥ Λίμιτεδ ν. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς**) το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα που καταχώρησε η αιτήτρια και επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για ολική ανάκληση της άδειας λειτουργίας της Τρώιλος ΚΕΠΕΥ Λτδ. Η εταιρεία Τρώιλος δεν συμμορφωνόταν με τους όρους της άδειας λειτουργίας της και τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας λειτουργίας ΚΕΠΕΥ. Περαιτέρω, προέβη σε ψευδείς δηλώσεις και απόκρυψη στοιχείων από τους λειτουργούς της Επιτροπής κατά τη διενέργεια ελέγχου στα γραφεία της.

Οι λόγοι της προσφυγής ήταν κυρίως οι ακόλουθοι:

- Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διενήργησε έλεγχο χωρίς την απαιτούμενη προειδοποίηση.
- Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έπασχε από κακή σύνθεση.
- Τα πρακτικά της Επιτροπής δεν ήταν άρτια καταρτισμένα σύμφωνα με το άρθρο 24(1) του Ν.158(I)/1999.
- Τα άρθρα που επικαλέστηκε η Επιτροπή της δίδουν εξουσία και αρμοδιότητα αλλά δεν καθορίζουν τον τρόπο άσκησης αυτών.
- Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν κάλεσε την Εταιρεία σε προφορικές παραστάσεις.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της διενέργειας ελέγχου χωρίς προειδοποίηση, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η Επιτροπή, δυνάμει του Καν.2 της Κ.Δ.Π. 842/2004 έχει εξουσία να επιδίδει την ειδοποίηση διενέργειας ελέγχου κατά την έναρξη του ελέγχου όπως και έγινε, επομένως η Επιτροπή ενέργησε εντός των πλαισίων της νομοθεσίας.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της κακής σύνθεσης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι δεν παραβιάστηκε το άρθρο 22 του Ν.158(I)/1999 καθότι όλα τα μέλη της Επιτροπής που απουσίαζαν σε διάφορα σημεία κατά τη διάρκεια της εξέτασης της υπόθεσης, ενημερώνονταν σχετικά στη συνέχεια και δεν υπήρξε κανένα κενό ενημέρωσης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι τα πρακτικά δεν ήταν άρτια καταρτισμένα, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι τα πρακτικά ήταν πλήρη και κάλυπταν όλα τα απαιτούμενα στοιχεία.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για μη καθορισμό του τρόπου άσκησης των εξουσιών της Επιτροπής, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η Επιτροπή ξεκάθαρα ενημέρωσε την Εταιρεία ότι θα διενεργούσε τον έλεγχο δυνάμει του άρθρου 43 του Νόμου των ΕΠΕΥ και τα εδάφια (ι) και (ια) του άρθρου 26 του Νόμου της Επιτροπής καθώς και την σχετική Απόφαση ΑΙ/2004 (Κ.Δ.Π. 842/2004).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παράλειψης κλήσης σε προφορικές παραστάσεις, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι *η Επιτροπή έχει διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει ενώπιον της για υποβολή προφορικών παραστάσεων.*

Λευκωσία, 28 Ιουλίου 2009.

XBω