

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Πρόσφατες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς:

1. Παύλος Ψωμιάδης ν. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (προσφυγή αρ. 393/2009)

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε συνεδρία της στις 16.02.2009 είχε απορρίψει αίτημα του κ. Ψωμιάδη για εξαίρεση από την υποβολή δημόσιας πρότασης προς τους μετόχους της εταιρείας Aspis Holdings Plc.

Απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου:

Στις 31.08.2010 το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε την προσφυγή του κ. Ψωμιάδη και ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής. Το Δικαστήριο αποφάσισε ότι λανθασμένα δεν κατεγράφησαν στο πρακτικό ημερομηνίας 16.02.2009 οι κατατοπιστικές πληροφορίες που έδωσαν στην Επιτροπή οι λειτουργοί της Επιτροπής που προσήλθαν στη συνεδρία, ως εκ τούτου παραβιάστηκαν οι αρχές της χρηστής διοίκησης και είχε καταστεί ανέφικτος ο ορθός δικαστικός έλεγχος της διοικητικής πράξης.

Λόγω του ότι σε προηγούμενη απόφαση καθώς και στην προσφυγή 1315/2007 (βλέπε πιο κάτω), παρόμοιος ισχυρισμός απορρίφθηκε από το Δικαστήριο, η Επιτροπή εφεσίβαλε την εν λόγω απόφαση.

2. Εργοληπτικές Επιχειρήσεις Κώστα Μιχαηλίδη –ν- Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (προσφυγή αρ. 1335/2008)

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε συνεδρία της ημερομηνίας 18.02.2008 είχε επιβάλει διοικητικό πρόστιμο ύψους €14,000 στην εταιρεία Εργοληπτικές Επιχειρήσεις Κώστα Μιχαηλίδη Λτδ για παράβαση του άρθρου 17 του περί Δημόσιας Προσφοράς και Ενημερωτικού Δελτίου Νόμου του 2005 (Ν.114(I)/2005) (παρέλειψε να υποβάλει το Ετήσιο Δελτίο της στην Επιτροπή και να προβεί σε σχετική δημοσίευση).

Απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου:

Στις 10.09.2010 το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή της Εταιρείας.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν ακούστηκαν οι θέσεις της Εταιρείας, το Δικαστήριο απορρίπτοντας τον αποφάσισε ότι η Επιτροπή απέστειλε με φαξ την επιστολή κλήσης σε παραστάσεις στην Εταιρεία, την οποία αυτή έλαβε, επομένως δεν τίθεται θέμα να μην έλαβαν γνώση της διαδικασίας που κίνησε η Επιτροπή εναντίον τους. Περαιτέρω, δόθηκε η ευκαιρία στην Εταιρεία να ακουστεί ακόμα και μετά τη λήψη της απόφασης, με σκοπό την επανεξέταση του θέματος όταν η Εταιρεία αιτήθηκε επανεξέταση του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η ποινή ήταν έκδηλα υπερβολική, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι δεν ελέγχει την κρίση του διοικητικού οργάνου όσον αφορά το ύψος του προστίμου διότι αυτό υπόκειται στην κρίση του διοικητικού οργάνου. Ο έλεγχος που ασκείται με τη διαδικασία της προσφυγής είναι έλεγχος νομιμότητας της επίδικης κρίσης του.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η ποινή ήταν αυθαίρετη και βασίστηκε σε ανύπαρκτο γεγονός, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι δόθηκε η ευκαιρία στην Εταιρεία να πει τις θέσεις της κατ' επανάληψη και ουδέποτε εγέρθηκε από αυτούς το συγκεκριμένο θέμα.

3. Στέφανος Θεμιστοκλέους –v- Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (προσφυγή αρ. 1315/2007)

Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε συνεδρία της ημερομηνίας 25.06.2007 είχε επιβάλει διοικητικό πρόστιμο ύψους £20,000 στον κ. Στέφανο Θεμιστοκλέους για παράβαση του άρθρου 42 του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (Σύσταση και Αρμοδιότητες) Νόμου του 2001 (Ν.64(I)/2001) (παρείχε ψευδείς και παραπλανητικές πληροφορίες σε ερευνώντες λειτουργούς).

Απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου:

Στις 14.09.2010 το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή του κ. Θεμιστοκλέους.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η σύνθεση της Επιτροπής δεν ήταν νόμιμη, το Δικαστήριο απορρίπτοντας τον αποφάσισε ότι ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής είχε προσκληθεί κανονικά και στα πρακτικά αναφέρονταν οι λόγοι απουσίας του. Προσκομίστηκαν οι σχετικές προσκλήσεις καθώς και βεβαιώσεις από τον Αντιπρόεδρο ότι είχε δεόντως προσκληθεί.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν τηρήθηκαν άρτια πρακτικά διότι δεν καταγράφονταν σε αυτά όσα ανέφεραν οι δύο λειτουργοί, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι οι λειτουργοί απλώς παρείχαν διευκρινήσεις και αποχώρησαν πριν τη λήψη της απόφασης. Δεν απαιτείται να καταγραφούν λεπτομερώς τα όσα απάντησαν στις διευκρινιστικές ερωτήσεις που τους υποβλήθηκαν. Σημειώνεται ότι και αυτή η απόφαση έρχεται σε αντίθεση με την υπόθεση Παύλος Ψωμιάδης v. Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς που αναφέρεται πιο πάνω.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή ήταν αναρμόδια να επιβάλει ποινή, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η Επιτροπή έχει εξουσία επιβολής διοικητικού προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν.64(I)/2001, κάτι που έπραξε.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι επιβλήθηκαν δύο ποινές για την ίδια πράξη, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η μια ποινή (£2,000, προσφυγή 586/2007 η οποία απορρίφθηκε) αφορούσε την άρνηση του κ. Θεμιστοκλέους να παρέχει τις αιτούμενες πληροφορίες. Η δεύτερη ποινή (£20,000, παρούσα προσφυγή) αφορούσε το γεγονός ότι όταν ο κ. Θεμιστοκλέους τελικά έδωσε κάποιες πληροφορίες, αυτές αποδείχτηκαν ψευδείς και ανακριβείς, επομένως οι δύο ποινές αφορούσαν δύο ξεχωριστές πράξεις.

4. Ρέα Ανδρονίκου –v- Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (Αναθεωρητική Έφεση 191/2007)

Στις 13.3.2006 η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επέβαλε διοικητική κύρωση στην κα. Ρέα Ανδρονίκου ύψους 20,000 ΛΚ, κατά τον ουσιώδη χρόνο Διοικητική Σύμβουλο της ΚΕΠΕΥ Suphrie Securities and Financial Services Ltd, για παραβάσεις του άρθρου 71

του Νόμου των ΕΠΕΥ, του άρθρου 7 της Οδηγίας ΕΠΕΥ 1/2003, της παραγράφου 2.2 της Οδηγίας ΕΠΕΥ 1/2002 και του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας της Εταιρείας.

Η κα. Ανδρονίκου προσέφυγε εναντίον της απόφασης της Επιτροπής με την προσφυγή αρ. 956/2006 την οποία το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε και η κα Ανδρονίκου στη συνέχεια εφесίβαλε την απόφαση με την παρούσα Αναθεωρητική Έφεση.

Απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου:

Στις 28.09.2010 το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την Αναθεωρητική Έφεση της κας Ανδρονίκου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν εξετάστηκε η σύνθεση της Επιτροπής, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι το θέμα αυτό εξετάζεται αυτεπάγγελτα εφόσον τα στοιχεία βρίσκονται ενώπιον του Δικαστηρίου. Το Δικαστήριο αποφάσισε ότι δεν υπήρχε οτιδήποτε μεμπτό στις προσκλήσεις προς τα μέλη, και σε κάθε μεταγενέστερη συνεδρία τα μέλη τύγγχαναν ενημέρωσης για τα όσα είχαν λάβει μέρος και καταγραφόταν ότι συμφωνούσαν πλήρως με τα όσα συζητήθηκαν και αποφασίστηκαν. Το Δικαστήριο περαιτέρω, αποφάσισε ότι ο Εκπρόσωπος του Διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας δεν αποτελεί μέλος της Επιτροπής και κλήση του σε κάθε συνεδρία δεν είναι υποχρεωτική αλλά αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η απόφαση της Επιτροπής ήταν αιτιολογημένη, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι στις επιστολές της Επιτροπής γινόταν συγκεκριμένη αναφορά στο άρθρο της Οδηγίας υπό παράβαση. Εξάλλου, η αιτιολογία μιας απόφασης μπορεί να αναπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προκατάληψης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι ισχυρισμοί για προκατάληψη πρέπει να τεκμηριώνονται με βεβαιότητα. Τα δημοσιεύματα που επικαλέστηκε η κα Ανδρονίκου δεν δείχνουν οποιαδήποτε μεροληψία εκ μέρους του Προέδρου. Ούτε η συμμετοχή του σε συνεδρία στη Νομική Υπηρεσία στοιχειοθετεί προκατάληψη.

Λευκωσία, 07 Οκτωβρίου 2010

//XBω