

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορά την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς:

159/2011 Ζένιος Δημητρίου –v- Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου

Η προσφυγή αφορούσε πρόστιμο ύψους €10,000 και ημερήσιο διοικητικό πρόστιμο ύψους €500 το οποίο επιβλήθηκε στον κ. Ζένιο Δημητρίου για παράβαση των άρθρων 32(3) και 32(5) του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Νόμου (δεν συμμορφώθηκε με αίτημα της Επιτροπής για συλλογή πληροφοριών).

Οι λόγοι της προσφυγής ήταν κυρίως οι ακόλουθοι:

- Υπήρξε λανθασμένη ερμηνεία του άρθρου 13(1) του περί Δημοσίων Προτάσεων Εξαγοράς Νόμου (Ν.41(I)/2007). Η Επιτροπή είχε ξεκινήσει προκαταρκτική έρευνα για ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 13(1) του Ν.41(I)/2007, μέσα στα πλαίσια της οποίας προέβηκε σε αίτημα συλλογής πληροφοριών από τον κ. Δημητρίου.
- Παραβιάστηκε το Άρθρο 12(4) του Συντάγματος ως προς το τεκμήριο της αθωότητας και παραβιάστηκε το δικαίωμα της μη ενοχοποίησης.

Στις 29.04.2011 το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή του κ. Δημητρίου.

Αναφορικά με το άρθρο 13(1) του Ν.41(I)/2007 και κατά πόσο υπήρξε λανθασμένη ερμηνεία, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι οι ενέργειες της Επιτροπής ήσαν καθόλα τα στάδια απόλυτα νόμιμες και συμφώνως με τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Στα πλαίσια της εξουσίας που έχει η Επιτροπή για συλλογή πληροφοριών, δεν έχει σημασία πιο στοιχείο δίνει την αφορμή για συλλογή πληροφοριών (σε αυτή την περίπτωση ήταν γραπτή καταγγελία από τρίτο πρόσωπο), ούτε και το περιεχόμενο του. Δεν ήταν ανάγκη να αναφέρεται το όνομα του αιτητή σε οποιοδήποτε έγγραφο, ούτε να ήταν ο ίδιος «καταγγελλόμενος» για να αποκτήσει έρεισμα η Επιτροπή να διερευνήσει το θέμα. Με λίγα λόγια, η ύπαρξη συγκεκριμένης επιστολής ή καταγγελίας, δεν αποτελεί προϋπόθεση για την αναζήτηση στοιχείων δυνάμει του άρθρου 33(1) του Νόμου της Επιτροπής.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αντισυνταγματικότητας, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η επιχειρηματολογία του αιτητή δεν έχει καμία εφαρμογή στην συγκεκριμένη περίπτωση. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε, ουδόλως παραπέμπει σε οποιαδήποτε αντίληψη περί «ενοχής» του αιτητή και μάλιστα εκ προοιμίου. Η Επιτροπή απλώς αναζητούσε πληροφορίες μέσα στα πλαίσια των εξουσιών της και αναφερόταν πάντοτε σε «ενδεχόμενη παράβαση». Το Δικαστήριο παρέπεμψε στην απόφαση **E & G Electricplus Ltd –v- Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αρ. 1198/2008** και **Aspis Πρόνοια ΑΓΕΑ κ.α. –v-**

Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αρ. 1006/2009 όπου παρόμοιο επιχείρημα απορρίφθηκε από το Δικαστήριο. Το δε δικαίωμα της μη αυτοενοχοποίησης έχει τις καταβολές του στο ποινικό δίκαιο και συνδέεται με το τεκμήριο της αθωότητας. Το διοικητικό πρόστιμο που επιβλήθηκε δεν αποτελεί «ποινή» εντός της έννοιας του Άρθρου 12 του Συντάγματος άρα δεν τίθεται θέμα πρόσαψης ποινικών κατηγοριών ή η απαγγελία ποινικού κατηγορητηρίου.

Σημειώνεται ότι ο κ. Δημητρίου έχει καταχωρήσει Αναθεωρητική Έφεση για ακύρωση της πιο πάνω απόφασης.

Λευκωσία, 19 Μαΐου 2011