

7 Αυγούστου 2024

**Απόφαση Συμβουλίου ΕΚΚ**

Ημ. Ανακοίνωσης:	07.08.2024	Ημ. Απόφασης ΕΚΚ:	04.03.2024
Αναφορικά με:	Exelcius Prime Ltd		
Νομοθεσία:	Ο περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμος		
Θέμα:	Συνολικό πρόστιμο €740.000		
Καταχώρηση Προσφυγής:	<a href="#">Πατήστε εδώ</a>	Αποτέλεσμα Προσφυγής:	<a href="#">Πατήστε εδώ</a>

Το Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (η 'ΕΚΚ') ενημερώνει το επενδυτικό κοινό ότι, στη συνεδρία του ημερομηνίας 4 Μαρτίου 2024, αποφάσισε την επιβολή συνολικού διοικητικού προστίμου ύψους **€740.000** στην **ΚΕΠΕΥ Exelcius Prime Ltd** (LEI 549300VYDYXGB1JR5113) ('η Εταιρεία') για παραβάσεις διατάξεων του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, ως εκάστοτε ισχύει ('ο Νόμος').

**Αναλυτικά, η ΕΚΚ επέβαλε στην Εταιρεία διοικητικό πρόστιμο:**

- Ύψους **€45.000** για παράβαση του άρθρου 5(1) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία παρείχε την υπηρεσία της παροχής επενδυτικών συμβουλών, ως τακτική ενασχόληση, χωρίς αυτή να αναφέρεται στην άδεια λειτουργίας που χορηγήθηκε από την ΕΚΚ.
- Ύψους **€60.000** για παράβαση του άρθρου 22(1) του Νόμου, καθότι δεν συμμορφωνόταν διαρκώς με τους όρους που τίθενται στο άρθρο 9 του Νόμου για χορήγηση άδειας λειτουργίας και συγκεκριμένα με:
  - Το άρθρο 9(3) του Νόμου, αφού δεν αφιέρωναν όλα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου επαρκή χρόνο στην εκτέλεση των καθηκόντων τους στην Εταιρεία.
  - Το άρθρο 9(8) του Νόμου, αφού η συνολική σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας, δεν αποτύπωνε ένα αρκούντως ευρύ φάσμα εμπειριών.
  - Το άρθρο 9(16) του Νόμου, αφού η επιχειρηματική δραστηριότητα της Εταιρείας δεν διευθυνόταν από δύο τουλάχιστον πρόσωπα που να πληρούσαν τις απαιτήσεις του Νόμου.
- Ύψους **€240.000** για παράβαση του άρθρου 22(1) του Νόμου, καθότι δεν συμμορφωνόταν διαρκώς με τους όρους που τίθενται στο άρθρο 17 του Νόμου για χορήγηση άδειας λειτουργίας που αφορά οργανωτικές απαιτήσεις και συγκεκριμένα με:

- i. Το άρθρο 17(2) του Νόμου, αφού δεν εφάρμοζε κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες για να εξασφαλίζεται επαρκώς η συμμόρφωση της, με τις δια νόμου υποχρεώσεις της.
  - ii. Το άρθρο 17(3)(δ) του Νόμου, καθότι δεν επανεξέταζε τα χρηματοοικονομικά μέσα που παρείχε σε πελάτες ώστε να αξιολογεί κατά πόσο το χρηματοοικονομικό μέσο συνέχιζε να συνάδει με τις ανάγκες της προσδιοριζόμενης αγοράς-στόχου και κατά πόσο η σκοπούμενη στρατηγική διανομής συνέχιζε να είναι η κατάλληλη.
  - iii. Το άρθρο 17(5)(α) του Νόμου, αφού η Εταιρεία δεν επόπτευε αποτελεσματικά τη λειτουργία της εξυπηρέτησης των πελατών, και δεν διαχειριζόταν τους κινδύνους που συνδέονται με την εξωτερική ανάθεση.
  - iv. Το άρθρο 17(6) και 17(7)(α) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία, δεν παρέδωσε στην ΕΚΚ αριθμό αρχείων.
4. Ύψους **€120.000** για παράβαση του άρθρου 24(1) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία δεν έλαβε όλα τα κατάλληλα μέτρα για τον εντοπισμό και την αποφυγή ή τη διαχείριση της σύγκρουσης συμφερόντων μεταξύ των υπαλλήλων της και των πελατών της.
5. Ύψους **€110.000** για παράβαση του άρθρου 25(1) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία δεν ενεργούσε δίκαια, με εντιμότητα και επαγγελματισμό κατά την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών σε πελάτες, ώστε να εξυπηρετεί με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα των πελατών της, λαμβάνοντας υπόψη τις πρακτικές των ατόμων που επικοινωνούσαν με τους πελάτες.
6. Ύψους **€25.000** για παράβαση του άρθρου 25(2)(β) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία δεν λάμβανε υπόψη την προσδιορισμένη αγορά-στόχο τελικών πελατών και τη συλλογή πληροφόρησης ως προς την αξιολόγηση της συμβατότητας του προϊόντος με τις ανάγκες των πελατών της στους οποίους παρείχε επενδυτικές υπηρεσίες, ώστε να διασφαλίσει ότι τα χρηματοοικονομικά μέσα προσφέρονταν μόνο όταν αυτά ήταν προς το συμφέρον του κάθε πελάτη.
7. Ύψους **€100.000** για παράβαση του άρθρου 25(3)(α) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία δεν διασφάλιζε ότι όλες οι πληροφορίες, τις οποίες απηύθυνε σε πελάτες ή σε δυνητικούς πελάτες ήταν ακριβείς, σαφείς και μη παραπλανητικές, λαμβάνοντας υπόψη τις πρακτικές των ατόμων που επικοινωνούσαν με τους πελάτες.
8. Ύψους **€20.000** για παράβαση του άρθρου 26(3)(β) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία δεν αξιολογούσε/έκρινε, βάσει των πληροφοριών που είχε λάβει σύμφωνα με το άρθρο 26(3)(α) του Νόμου, ότι το προϊόν ήταν συμβατό με τον πελάτη ή τον δυνητικό πελάτη.
9. Ύψους **€20.000** για παράβαση του άρθρου 36(2)(α) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία εγκατέστησε υποκατάστημα στην Τσεχία, πριν παράσχει όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες στην ΕΚΚ.

Για τον καθορισμό του ύψους του συνολικού διοικητικού προστίμου, η ΕΚΚ έλαβε υπόψη της, μεταξύ άλλων και χωρίς να περιορίζονται σε αυτούς, τους ακόλουθους παράγοντες -

- i. Το μέγιστο ύψος του διοικητικού προστίμου που προβλέπεται στο Νόμο για παραβάσεις αυτού του είδους.
- ii. Τη βαρύτητα που αποδίδεται στη διασφάλιση ότι τα πρόσωπα που υπόκεινται στην εποπτεία της ΕΚΚ συμμορφώνονται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου.
- iii. Τη σοβαρότητα που αποδίδεται στο ότι οι ΚΕΠΕΥ οφείλουν να ενεργούν εντός των πλαισίων της άδειας λειτουργίας τους.
- iv. Τη βαρύτητα που προσδίδεται στην ευθύνη που έχει μια ΚΕΠΕΥ:
  - το διοικητικό συμβούλιο να αφιερώνει επαρκή χρόνο και να διαθέτει συνολικά επαρκείς γνώσεις, προκειμένου να διασφαλίζεται η αποτελεσματική εποπτεία της ΚΕΠΕΥ και τα συμφέροντα τόσο της ΚΕΠΕΥ όσο και των πελατών της.
  - στο ότι, τουλάχιστον δύο πρόσωπα διευθύνουν πραγματικά την επιχειρηματική δραστηριότητα της ΚΕΠΕΥ, το οποίο ενισχύει τη διακυβέρνηση της ΚΕΠΕΥ, το στρατηγικό σχεδιασμό της και την αποτελεσματική λειτουργίας της.
  - να εφαρμόζει κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες, στα πλαίσια λειτουργίας της.
  - να διασφαλίζει ότι τα χρηματοοικονομικά μέσα που διανέμονται στην προσδιοριζόμενη αγορά-στόχο τελικών πελατών συνεχίζουν να συνάδουν με τις ανάγκες της αγοράς-στόχου, το οποίο επενεργεί προς το συμφέρον των πελατών της.
  - να λαμβάνει μέτρα για αποφυγή επιδείνωσης του λειτουργικού κινδύνου κατά την ανάθεση σε τρίτους σημαντικών επιχειρησιακών λειτουργιών μιας ΚΕΠΕΥ, ώστε να μην παραβλάπτεται η ποιότητα του εσωτερικού ελέγχου των ΚΕΠΕΥ, και να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και η προστασία των επενδυτών.
  - για την τήρηση αρχείων με όλες τις υπηρεσίες που παρέχει και τις δραστηριότητες και συναλλαγές που εκτελούν οι ΚΕΠΕΥ. Όσον αφορά την τήρηση αρχείων τηλεφωνικών συνδιαλέξεων με τους πελάτες, αυτό ενισχύει την προστασία των επενδυτών και βελτιώνει την εποπτεία της αγοράς.
  - να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις σχετικά με τη σύγκρουση συμφερόντων και ειδικότερα τον σχεδιασμό και την εφαρμογή πολιτικών και πρακτικών αμοιβών για όλα τα πρόσωπα που θα μπορούσαν να επηρεάσουν την παρεχόμενη υπηρεσία, το οποίο διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων των πελατών της.
  - να ενεργεί δίκαια, με εντιμότητα και επαγγελματισμό ως μέτρο ενίσχυσης της εμπιστοσύνης των επενδυτών στην αγορά.
  - να μην προσφέρει προϊόντα CFDs σε πελάτες που εμπίπτουν στην αρνητική αγορά-στόχο, διασφαλίζοντας έτσι την προστασία και τα συμφέροντα τους.
- v. Την ανάγκη η ΚΕΠΕΥ να προβαίνει σε ορθή αντιμετώπιση των πελατών της και να τους κατηγοριοποιεί κατάλληλα, ειδικά εφόσον οι επαγγελματίες πελάτες από τους ιδιώτες πελάτες απολαμβάνουν χαμηλότερης προστασίας.
- vi. Τη σοβαρότητα που προσδίδεται:
  - στη σωστή επαγγελματική συμπεριφορά των ΚΕΠΕΥ έναντι των πελατών τους.
  - στη διασφάλιση των συμφερόντων και δικαιωμάτων των πελατών μίας ΚΕΠΕΥ

και ειδικότερα στην ανάγκη για συλλογή και αξιολόγηση στοιχείων αναφορικά με την πείρα και τις γνώσεις των πελατών της, το οποίο δίδει την ευχέρεια στην ΚΕΠΕΥ να αξιολογήσει καλύτερα κατά πόσο μία επενδυτική υπηρεσία ή κάποιο χρηματοοικονομικό μέσο είναι συμβατή/ό για έναν πελάτη και να τον προειδοποιήσει σχετικά, έτσι ώστε ο ίδιος να είναι σε θέση να λαμβάνει ενημερωμένες αποφάσεις.

- vii. Με τις ενέργειές της τον ουσιώδη χρόνο, δεν διασφάλισε την προστασία των συμφερόντων των πελάτων της, λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό παραπόνων που ήταν σε γνώση της ΕΚΚ.

ΒΣ/ΕΜ/ΧΓ