

2 Μαΐου 2019

**Απόφαση Συμβουλίου ΕΚΚ**

Ημ. Ανακοίνωσης:	02.05.2019	Ημ. Απόφασης ΕΚΚ:	02.04.2019
Αναφορικά με:	Goldenburg Group Ltd		
Νομοθεσία:	Ο περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμος του 2007, Οδηγία ΟΔ144-2007-02 του 2012		
Θέμα:	Συνολικό πρόστιμο €170.000		
Καταχώρηση Προσφυγής:	<a href="#">Πατήστε εδώ</a>	Αποτέλεσμα Προσφυγής:	<a href="#">Πατήστε εδώ</a>

Το Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (η 'ΕΚΚ') ενημερώνει το επενδυτικό κοινό ότι, στη συνεδρία του ημερομηνίας 2 Απριλίου 2019, αποφάσισε την επιβολή συνολικού διοικητικού προστίμου ύψους **€170.000** στην ΚΕΠΕΥ **Goldenburg Group Ltd** ('η Εταιρεία') για παραβάσεις διατάξεων του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2007, ως εκάστοτε ίσχυε ('ο Ν. 144(Ι)/2007'), και της Οδηγίας ΟΔ144-2007-02 του 2012 για την Επαγγελματική Συμπεριφορά των ΕΠΕΥ και των Απασχολούμενων σε αυτές Φυσικών Προσώπων ('η Οδηγία').

**Αναλυτικά, στην Εταιρεία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο:**

- A. Ύψους **€30.000** για παράβαση του άρθρου 28(1) του Ν. 144(Ι)/2007, καθότι δεν τηρούσε, καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της, την προϋπόθεση χορήγησης άδειας λειτουργίας του άρθρου 18(2)(δ) του Ν. 144(Ι)/2007, αφού, όταν ανέθεσε σε τρίτους την εκτέλεση επιχειρησιακών λειτουργιών ουσιώδους σημασίας για την παροχή συνεχούς και ικανοποιητικής υπηρεσίας σε πελάτες στην Κροατία και στην Πολωνία, δεν μερίμνησε να λάβει εύλογα μέτρα για να αποφύγει κάθε αδικαιολόγητη επιδείνωση του λειτουργικού κινδύνου.
- B. Ύψους **€50.000** για παράβαση του άρθρου 28(1) του Ν. 144(Ι)/2007, καθότι δεν τηρούσε, καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας της, την προϋπόθεση χορήγησης άδειας λειτουργίας του άρθρου 18(2)(ζ) του Ν. 144(Ι)/2007, αφού δεν μερίμνησε ώστε:
- να καταγράφονται οι τηλεφωνικές συνδιαλλάξεις, για την παροχή υπηρεσιών, μεταξύ των πελάτων ή πιθανών πελατών της Εταιρείας και του συνδεδεμένου αντιπροσώπου της στην Ουγγαρία,
  - να διασφαλιστεί η καταγραφή των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων ή η καταγραφή οποιωνδήποτε άλλων στοιχείων μεταξύ του προσωπικού και των πελατών της, η σύσταση των οποίων έγινε κατά το έτος 2016 από εταιρεία στη Βουλγαρία με την οποία συνεργαζόταν,
- ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος συμμόρφωσης της Εταιρείας με τις απαιτήσεις του Ν.144(Ι)/2007 από την ΕΚΚ.

- Γ. Ύψους **€40.000** για παράβαση του άρθρου 36(1) του Ν. 144(I)/2007, καθότι δεν ενεργούσε δίκαια, με εντιμότητα και επαγγελματισμό ώστε να εξυπηρετεί με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα των πελατών της σε σχέση με τις ενέργειες του συνδεδεμένου αντιπροσώπου της στην Ουγγαρία, τις ενέργειες υπαλλήλου της στην Κροατία και τις ενέργειες τρίτου στον οποίον ανέθεσε επιχειρησιακές λειτουργίες στην Πολωνία.
- Δ. Ύψους **€40.000** για παράβαση του άρθρου 36(1)(α) του Ν. 144(I)/2007 και της παραγράφου 6(2) της Οδηγίας, καθότι:
- (i) μέσω του συνδεδεμένου αντιπροσώπου της στην Ουγγαρία, δεν παρείχε ακριβείς, σαφείς και μη παραπλανητικές πληροφορίες στους πελάτες της ή/και στους πιθανούς πελάτες της στην Ουγγαρία αναφορικά με τις υπηρεσίες που παρείχε,
  - (ii) οι πληροφορίες που παρείχε σε πελάτη της στην Κροατία, δεν ήταν σαφείς, ακριβείς και μη παραπλανητικές.
- Ε. Ύψους **€5.000** για παράβαση του άρθρου 40(2) του Ν. 144(I)/2007, καθότι όρισε συνδεδεμένο αντιπρόσωπο στην Κροατία ο οποίος δεν ήταν εγγεγραμμένος στο δημόσιο μητρώο του εν λόγω κράτους μέλους.
- ΣΤ. Ύψους **€5.000** για παράβαση του άρθρου 76(5) του Ν. 144(I)/2007, καθότι δεν ενημέρωσε την ΕΚΚ για μεταβολή στην οργανωτική δομή του συνδεδεμένου αντιπροσώπου της στην Ουγγαρία.

Ως παράγοντες στον καθορισμό του ύψους των πιο πάνω διοικητικών προστίμων, η ΕΚΚ έλαβε υπόψη της σε κάθε περίπτωση:

- το ύψος της διοικητικής κύρωσης που προβλέπεται στη σχετική νομοθεσία,
  - τη βαρύτητα που προσδίδεται στη διασφάλιση του ότι τα πρόσωπα που υπόκεινται στην εποπτεία της ΕΚΚ συμμορφώνονται πλήρως με τις πρόνοιες της νομοθεσίας,
  - τη λήψη διορθωτικών μέτρων από την Εταιρεία,
  - το ότι η Εταιρεία δεν έχει υποπέσει σε όμοιες παραβάσεις στο παρελθόν,
- Και ειδικότερα:
- τη σημασία για άσκηση αποτελεσματικής εποπτείας του παροχέα εργασιών/λειτουργιών με εξωτερική ανάθεση, έτσι ώστε να μην παραβλάπτεται η ποιότητα ελέγχου αυτού από την ΚΕΠΕΥ καθώς και τα συμφέροντα των πελατών της (άρθρο 28(1) και άρθρο 18(2)(δ)).
  - τη σημασία για καταγραφή των υπηρεσιών που εκτελούνται και ειδικότερα των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων με τους πελάτες, προκειμένου να μην παραβλάπτεται ο εποπτικός ρόλος της ΕΚΚ για έλεγχο της συμμόρφωσης των ΚΕΠΕΥ με τη νομοθεσία ώστε να διασφαλίζονται τα συμφέροντα των πελατών τους και η εύρυθμη λειτουργία τους (άρθρο 28(1) και άρθρο 18(2)(ζ)).
  - τη σοβαρότητα που προσδίδεται στην υποχρέωση των ΚΕΠΕΥ να ενεργούν δίκαια, με εντιμότητα και επαγγελματισμό, ώστε να εξυπηρετούν με τον καλύτερο τρόπο τα

συμφέροντα των πελατών τους και τη σημασία για την προστασία των συμφερόντων αυτών (άρθρο 36(1)).

- τη σοβαρότητα που προσδίδεται στη σωστή επαγγελματική συμπεριφορά των ΚΕΠΕΥ και τη σημασία για διασφάλιση της προστασίας του επενδυτικού κοινού και των πελατών τους, η οποία επιτυγχάνεται εφόσον η πληροφόρηση που παρέχεται από τις ΚΕΠΕΥ, επιτρέπει σε αυτούς να λαμβάνουν ενημερωμένες αποφάσεις (άρθρο 36(1)(α)).
- το σκοπό της προαγωγής της εύρυθμης λειτουργίας της κεφαλαιαγοράς, με τη διασφάλιση του ότι οι ΚΕΠΕΥ ορίζουν μόνον τα πρόσωπα τα οποία είναι εγγεγραμμένα στο δημόσιο μητρώο να ενεργούν ως συνδεδεμένοι αντιπρόσωποι τους (άρθρο 40(2)).
- τη σημασία στη διασφάλιση του ότι η ΚΕΠΕΥ διαθέτει επάρκεια οργάνωσης, όπου για να επιτευχθεί ο σκοπός αυτός είναι αναγκαία η εκ των προτέρων γνωστοποίηση στην ΕΚΚ τυχόν μεταβολών (άρθρο 76(5)).

εμ/