



20 Απριλίου 2011

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ – FEEDBACK STATEMENT ΓΙΑ ΕΣ(2011 – 02)

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΤΟΠΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ ΤΩΝ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΠΕΡΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ 2011

Στο παρόν έγγραφο παρουσιάζονται με συνοπτικό τρόπο όλα τα σχόλια τα οποία έχουν γίνει από τους φορείς επί του Εγγράφου Συζήτησης ΕΣ (2011-02) ημερομηνίας 10.2.2011 και ειδικότερα επί των επιμέρους διατάξεων του Νομοσχεδίου περί Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Ανοικτού Τύπου του 2011.

Δίπλα από τα σχόλια εκάστου φορέα, παρατίθεται η άποψη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επ' αυτών, η οποία διαμορφώθηκε σε συνεννόηση με το Υπουργείο Οικονομικών, με τις αναγκαίες κάθε φορά επεξηγήσεις. Το τελικό κείμενο του Νομοσχεδίου θα σταλεί, από το Υπουργείο Οικονομικών, στη Γενική Εισαγγελία της Δημοκρατίας για τον απαραίτητο νομοτεχνικό έλεγχο.

Σημειώνεται ότι στο μάλλον τα έγγραφα παρατηρήσεων θα αναρτούνται σε ειδικό σημείο της ιστοσελίδας της Επιτροπής και δεν θα εκδίδονται σχετικές ανακοινώσεις.

A/A	ΦΟΡΕΑΣ	ΑΡΘΡΟ	ΣΧΟΛΙΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΗ/ΣΧΟΛΙΟ
(1)	ΧΑΚ	1	Προσθήκη στον τίτλο του νομοσχεδίου ΟΣΕΚΑ της φράσης, όπως αναφέρεται στο παρόν άρθρο, των λέξεων «Ανοικτού Τύπου»	Να γίνει δεκτή η προτεινόμενη προσθήκη.
ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ: Με την προτεινόμενη προσθήκη, η διατύπωση του άρθρου 1 αντιστοιχίζεται πλήρως με τον τίτλο του νομοσχεδίου.				
(2)	KPMG	4(1)(α) (Έννοια ΟΣΕΚΑ)	Δεδομένου ότι δεν γίνεται αναφορά στον τρόπο συγκέντρωσης κεφαλαίων από το κοινό τίθεται το ερώτημα εάν η προσφορά πρέπει να είναι δημόσια ή/και ιδιωτική. Έχοντας υπόψη ότι ο όρος κοινό έχει την έννοια ενός συνόλου προσώπων, το οποίο δεν μπορεί να εξατομικευτεί εκ των προτέρων, συνάγεται ότι η προσφορά θα πρέπει να είναι δημόσια, ώστε να γνωστοποιηθεί στο σύνολο του	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			κοινού. Δεδομένου όμως ότι η προσφορά αποσκοπεί στην συγκέντρωση κεφαλαίων από το κοινό και όχι μόνο στη γνωστοποίηση της προσφοράς σε αυτό και δεδομένου ότι το κοινό έχει την έννοια του επενδυτικού κοινού, η ιδιωτική προσφορά ως στοχευμένη προσφορά σε μέρος του επενδυτικού κοινού συνιστά καταλληλότερη μέθοδο συγκέντρωσης κεφαλαίων μειώνοντας ταυτόχρονα το κόστος της γνωστοποίησης (διαφήμιση, δημοσιεύσεις κοκ). Η καθιέρωση (και) της ιδιωτικής προσφοράς δεν θίγει άλλωστε τον κανόνα ότι η προσφορά μεριδίων πρέπει να γίνεται από πιστωτικά ιδρύματα, ΕΠΕΥ και εταιρείες διαχείρισης ΟΣΕΚΑ.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Το νομοσχέδιο ακολουθεί τη θέση της οδηγίας 2009/65, αναφερόμενο μόνο στη συγκέντρωση κεφαλαίων από το κοινό, που συνιστά αναγκαίο εννοιολογικό στοιχείο των ΟΣΕΚΑ. Η ιδιωτική τοποθέτηση αποτελεί αντικείμενο άλλων ρυθμίσεων, οι οποίες δε θίγονται από τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Βλ. σχετικά και τον ορισμό του όρου «διάθεση», που δίδεται στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου.			

(3)	Ένωση κυπριακών τραπεζών / ΣΕΛΚ/ACIIF	7 εδ. 1 -2 (ΟΣΕΚΑ με περισσότερα τμήματα)	Προσθήκη διατάξεων για risk fencing – ειδική αναφορά στην περίπτωση εκκαθάρισης.	Να γίνει δεκτή η προτεινόμενη τροποποίηση.
	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ: Ήδη το νομοσχέδιο έκανε λόγο για «αυτοτελές χαρτοφυλάκιο» και «αυτοτελείς υποχρεώσεις», στο εδάφιο 1. Πλην όμως, το γεγονός ότι υποβλήθηκαν σχόλια για το συγκεκριμένο ζήτημα, καταδεικνύει ότι μπορεί να δημιουργηθεί ερμηνευτικό ζήτημα. Με βάση αυτό το δεδομένο, εξειδικεύσαμε περαιτέρω την έννοια της αυτοτέλειας κάθε επενδυτικού τμήματος, κατά το πρότυπο και άλλων νομοθεσιών. Με την ευκαιρία δε, προβήκαμε σε μία αναδιάρθρωση του συγκεκριμένου άρθρου, για να περιλάβουμε και άλλες ειδικότερες ρυθμίσεις, παρέχοντας επιπλέον νομοθετική εξουσιοδότηση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να ρυθμίσει και πρόσθετα θέματα, τα οποία είναι βέβαιο ότι θα χρειαστεί να ρυθμιστούν. Επιπλέον, προβλέψαμε και μία δυνατότητα που δεν είχε προβλεφθεί στο αρχικό κείμενο της διάταξης, κατά την οποία η αυτοτέλεια κάθε τμήματος μπορεί να αρθεί (μερικά), εφόσον αυτό προβλέπεται στον κανονισμό ή τα καταστατικά έγγραφα του ΟΣΕΚΑ. Αυτή η δυνατότητα προβλέπεται και σε αλλοδαπές νομοθεσίες, προσθέτει δε ευελιξία στις επιλογές του διαχειριστή του ΟΣΕΚΑ. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ: «(1) Επιτρέπεται η συγκρότηση ΟΣΕΚΑ με περισσότερα αυτοτελή επενδυτικά τμήματα, καθένα από τα οποία συγκροτεί χωριστή ομάδα περιουσίας, που διέπεται από τις διατάξεις του Νόμου ως τέτοια. Ο ΟΣΕΚΑ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα συνιστά ενιαία νομική οντότητα. (2) Κάθε επενδυτικό τμήμα του ΟΣΕΚΑ εκδίδει μερίδια τα οποία αντιστοιχούν στα στοιχεία που συγκροτούν τη συγκεκριμένη ομάδα περιουσίας. Η αξία των μεριδίων μπορεί να διαφέρει ανά επενδυτικό τμήμα. (3) Οι μεριδιούχοι έχουν δικαιώματα που πηγάζουν μόνο από τα στοιχεία της ομάδας περιουσίας του επενδυτικού τμήματος μερίδια του οποίου έχουν αποκτήσει, καθένα δε επενδυτικό τμήμα είναι υπέγγυο για τις υποχρεώσεις που δημιουργούνται από τη σύσταση, τη λειτουργία ή τη διάλυσή του. Ο κανονισμός ή τα καταστατικά έγγραφα του ΟΣΕΚΑ μπορούν να ορίζουν παρεκκλίσεις από την προηγούμενη πρόταση. (4) Ο κανονισμός ή τα καταστατικά έγγραφα του ΟΣΕΚΑ περιέχουν μνεία του γεγονότος ότι αυτός λειτουργεί με περισσότερα επενδυτικά τμήματα. . (5) Ένα τμήμα ενός ΟΣΕΚΑ μπορεί να επενδύσει σε άλλο τμήμα του ίδιου ΟΣΕΚΑ (τμήμα στόχος), εφόσον αυτή η δυνατότητα προβλέπεται στον κανονισμό του ή τα καταστατικά του έγγραφα, με την τήρηση, σωρευτικά, των κατωτέρω υποχρεώσεων:			

(α) Το τμήμα στόχος δεν επιτρέπεται να αποκτά μερίδια του τμήματος του ΟΣΕΚΑ που θα έχει προβεί στην επένδυση σε αυτό. (β) Το τμήμα στόχος δύναται να επενδύει στα λοιπά, πλην του τμήματος που αναφέρεται στην παράγραφο (α) ανωτέρω, τμήματα του ΟΣΕΚΑ, σε ποσοστό που, συνολικά, δεν υπερβαίνει το 10% του ενεργητικού του. (γ) Τα δικαιώματα ψήφου που τυχόν απορρέουν από τα μερίδια τα οποία αντιστοιχούν σε συμμετοχή τμήματος ΟΣΕΚΑ σε άλλο τμήμα του ίδιου ΟΣΕΚΑ, αναστέλλονται, για όσο χρονικό διάστημα υφίσταται η αμοιβαία συμμετοχή. (δ) Η αξία των μεριδίων που αντιστοιχούν στις επενδύσεις των παραγράφων (α) και (β) δε λαμβάνεται υπόψη δύο φορές για τον υπολογισμό του καθαρού ενεργητικού του Αμοιβαίου Κεφαλαίου ή του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρίας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου. (ε) Η Εταιρία Διαχείρισης δεν καταλογίζει αμοιβές ή προμήθειες διαχείρισης, διάθεσης και εξαγοράς ή εξόφλησης ούτε έξοδα για τη διάθεση και την εξαγορά ή εξόφληση, ως προς τις επενδύσεις τμήματος ΟΣΕΚΑ σε άλλο τμήμα του ίδιου ΟΣΕΚΑ. (6) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας ενός ή περισσότερων επενδυτικών τμημάτων του ίδιου ΟΣΕΚΑ, κατά τα οριζόμενα στις σχετικές κατά περίπτωση διατάξεις του Νόμου, χωρίς να ανακαλέσει και την άδεια λειτουργίας των υπόλοιπων τμημάτων του. (7) Κάθε επενδυτικό τμήμα του ίδιου ΟΣΕΚΑ διαλύεται και τίθεται σε εκκαθάριση αυτοτελώς, χωρίς η διάλυση και εκκαθάρισή του να συνεπάγεται τη διάλυση και εκκαθάριση άλλων τμημάτων του ΟΣΕΚΑ. (8) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να ρυθμίζει, με Οδηγίες της, τυχόν πρόσθετα στοιχεία που πρέπει να περιέχουν ο κανονισμός ή τα καταστατικά έγγραφα του ΟΣΕΚΑ, καθώς και κάθε άλλο ζήτημα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τη διάλυση ΟΣΕΚΑ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα.».				
(4)	KPMG	7(3) (δ) (ΟΣΕΚΑ με περισσότερα τμήματα)	1. Αν σε ΟΣΕΚΑ πολλαπλών επενδυτικών τμημάτων, το ελάχιστο ύψος ενεργητικού λαμβάνεται υπόψη ξεχωριστά για κάθε επενδυτικό τμήμα, μπορεί να τεθεί θέμα λήψης 2 φορές υπόψη της αξίας μεριδίων όταν έχουμε «εσωτερική επένδυση»;	Βλ. κατωτέρω σχόλια.

			2. <u>Διπλός υπολογισμός καθαρής αξίας ενεργητικού.</u> Κάθε επενδυτικό τμήμα ΟΣΕΚΑ πολλαπλών επενδυτικών τμημάτων θεωρείται για τις ανάγκες του ΕΣ ξεχωριστός ΟΣΕΚΑ (όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη εφαρμογή των Αρ. 7(1) & 34 (1) (α) ΕΣ), στον οποίο και ξεχωριστά εφαρμόζονται οι διατάξεις περί ελάχιστου καθαρού ενεργητικού (200.000/ 300.000 Ευρώ). Επομένως κάθε επενδυτικό τμήμα θα πρέπει και ξεχωριστά να ικανοποιεί το ελάχιστο ποσό καθαρού ενεργητικού, με συνέπεια η αξία των σχετικών επενδύσεων να μην λαμβάνεται δύο φορές υπόψη. Άλλως θα είχε, εάν ο καθορισμός του ελάχιστου καθαρού ενεργητικού γινόταν στο επίπεδο του Αμοιβαίου Κεφαλαίου (εφεξής ΑΚ) ή Εταιρείας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου	
--	--	--	---	--

			(εφεξής ΕΕΜΚ) πολλαπλών επενδυτικών τμημάτων και όχι στο επίπεδο του κάθε επενδυτικού τμήματος ξεχωριστά. <u>3. Συνολική παρατήρηση ως προς το Αρ. 7.</u> Δεν προκύπτει από το Αρ. 7 με σαφήνεια ότι ισχύουν και στην περίπτωση επένδυσης επενδυτικού τμήματος ΟΣΕΚΑ σε επενδυτικό τμήμα του ίδιου ΟΣΕΚΑ οι γενικότεροι επενδυτικοί περιορισμοί των Αρ. 41 επ. ΕΣ. Δεδομένου ότι στο Αρ.7 (3) γίνεται λόγος για σωρευτική τήρηση των προϋποθέσεων του Αρ. 7(3) (α)-(ε), προκειμένου να επιτραπεί η επένδυση επενδυτικού τμήματος ΟΣΕΚΑ σε επενδυτικό τμήμα του ίδιου ΟΣΕΚΑ δίνεται η εντύπωση ότι οι γενικότεροι επενδυτικοί περιορισμοί των Αρ. 41 επ. ΕΣ δεν εφαρμόζονται στην προκειμένη περίπτωση.	

	ΣΧΟΛΙΑ: 1. Η συγκεκριμένη διάταξη δίνει αρνητική απάντηση στο ερώτημα, χωρίς καμία αμφισβήτηση. 2. Η διάταξη του άρθρου 7(3)(δ) έχει αξία για τον υπολογισμό του απαιτούμενου ύψους των ιδίων κεφαλαίων της Εταιρίας Διαχείρισης σύμφωνα με το άρθρο 110(2) του νομοσχεδίου. Ο υπολογισμός του ενεργητικού του ΟΣΕΚΑ που αντιστοιχεί σε αμοιβαίες συμμετοχές (συμμετοχές σε επενδυτικά τμήματα του ίδιου ΟΣΕΚΑ), δύο φορές, θα είχε ως αποτέλεσμα να αυξάνει αντίστοιχα και το απαιτούμενο ύψος των ιδίων κεφαλαίων της Εταιρίας Διαχείρισης. Επιπρόσθετα, η απαγόρευση διπλού υπολογισμού αποτρέπει και από το ενδεχόμενο χρέωσης του ΟΣΕΚΑ με προμήθειες (διαχείρισης ή θεματοφυλακής), για ενεργητικό που θα εμφανίζεται σε δύο τμήματα, αλλά που, πρακτικά, θα αντιστοιχεί σε επένδυση εσωτερική ως προς το umbrella fund. 3. Ο κανόνας κατά τον οποίο κάθε επενδυτικό τμήμα θεωρείται ως ΟΣΕΚΑ επιλύει το ζήτημα που επισημαίνεται. Πέραν τούτου, το άρθρο 7 ισχύει και εφαρμόζεται παράλληλα με τα άρθρα 40 επ., τα οποία ρυθμίζουν τις υποχρεώσεις για την επενδυτική πολιτική των ΟΣΕΚΑ.			
(5)	ΣΕΛΚ	8 (5) & 63 (1)	Να προβλεφθεί στο Νομοσχέδιο ότι τα έγγραφα που υποβάλλονται στην ΕΚ δυνάμει των άρθρων αυτών, μπορούν να συντάσσονται σε οποιαδήποτε γλώσσα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.	Να μην γίνει τροποποίηση.
	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ: Τα έγγραφα τα οποία αναφέρονται στις εν λόγω διατάξεις του νομοσχεδίου (κανονισμός ή καταστατικά έγγραφα ΟΣΕΚΑ, ενημερωτικό δελτίο, βασικές πληροφορίες για επενδυτές κ.λ.π.) υποβάλλονται στην ΕΚ ως σχέδια των εγγράφων που παρέχονται προς τους επενδυτές. Ως εκ τούτου, η γλώσσα στην οποία θα πρέπει τα ανωτέρω έγγραφα να συντάσσονται, θα πρέπει να είναι κατανοητή στο επενδυτικό κοινό προς το οποίο γίνεται η διάθεση των μεριδίων του ΟΣΕΚΑ. Αυτή είναι και η τάση που εκφράζεται στην οδηγία 2009/65/ΕΚ.			

(6)	Ένωση κυπριακών τραπεζών / ΣΕΛΚ/ACIIF/CFA	10 εδ. 2 (θεματοφύλακας)	Παροχή δυνατότητας και στις ΕΠΕΥ να λειτουργούν ως Θεματοφύλακες.	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
	<u>ΣΧΟΛΙΟ:</u> Η οδηγία αφήνει τα κράτη- μέλη να αποφασίσουν τις κατηγορίες των ιδρυμάτων που μπορούν να αναλάβουν καθήκοντα θεματοφύλακα. Επομένως, θεματοφύλακας του ΟΣΕΚΑ δύναται να οριστεί, πέρα από πιστωτικό ίδρυμα, και μια ΕΠΕΥ, η οποία, με βάση το σκοπό της, δύναται να παρέχει την επενδυτική υπηρεσία της θεματοφυλακής. Από τη συγκριτική επισκόπηση της νομοθεσίας του Λουξεμβούργου, της Ιρλανδίας και της Μάλτας ως προς τα πρόσωπα που μπορούν να οριστούν θεματοφύλακες ενός ΟΣΕΚΑ, προκύπτουν τα εξής: -Στο νέο νόμο περί ΟΣΕΚΑ του Λουξεμβούργου, ο οποίος εισήγαγε τις ρυθμίσεις της οδηγίας 2009/65/ΕΚ στο εθνικό δίκαιο του Λουξεμβούργου, τα καθήκοντα του θεματοφύλακα του ΟΣΕΚΑ δύνανται να ανατίθενται αποκλειστικά σε πιστωτικά ιδρύματα (etablissement de credit). -Με βάση το ισχύον δίκαιο της Ιρλανδίας, καθήκοντα θεματοφύλακα ΟΣΕΚΑ δύναται να αναλάβει είτε τράπεζα, είτε εταιρία η οποία ανήκει πλήρως σε τράπεζα και τις υποχρεώσεις τις οποίες εγγυάται τράπεζα είτε τέλος εταιρία η οποία έχει λάβει μια ειδική πιστοποίηση από το Υπουργείο Οικονομικών της Ιρλανδίας και στην περίπτωση όμως αυτή υπό ειδικές και αυστηρές προϋποθέσεις (π.χ. εφόσον ανήκει εξ' ολοκλήρου σε πιστωτικό ίδρυμα ή άλλο ίδρυμα που θεωρείται ισοδύναμο πιστωτικού ιδρύματος κ.λ.π.). -Με βάση το ισχύον δίκαιο της Μάλτας, καθήκοντα θεματοφύλακα ΟΣΕΚΑ δύναται να αναλάβει είτε πιστωτικό ίδρυμα είτε άλλη εταιρία, εφόσον η αρμόδια εποπτική της κεφαλαιαγοράς αρχή της Μάλτας (MFSA) κρίνει ότι πράγματι είναι σε θέση να παρέχει την υπηρεσία της θεματοφυλακής του ΟΣΕΚΑ. Επομένως τα προαναφερόμενα κράτη μέλη εμπιστεύονται την ιδιότητα του Θεματοφύλακα του ΟΣΕΚΑ είτε αποκλειστικά σε πιστωτικό ίδρυμα είτε και σε άλλες νομικές οντότητες, στην τελευταία όμως περίπτωση θέτουν πολύ αυστηρές προϋποθέσεις. Κατά την άποψή μας, ο ρόλος του θεματοφύλακα είναι αυξημένης σημασίας στον ΟΣΕΚΑ, κυρίως δε στα Αμοιβαία Κεφάλαια, όπου ασκεί και καθήκοντα ελέγχου της νομιμότητας της λειτουργίας τους. Αντικειμενικά θεωρείται ότι τα πιστωτικά ιδρύματα παρέχουν μεγαλύτερα εχέγγυα για να ασκούν καθήκοντα θεματοφύλακα. Εξάλλου, ο θεματοφύλακας θα πρέπει να καταδεικνύει ότι είναι σε θέση να ανταποκριθεί στην αυξημένη ευθύνη του, έναντι των μεριδιούχων του ΟΣΕΚΑ, διαθέτοντας κεφαλαιακή υποδομή τέτοια που θα του επιτρέπει την κάλυψη της όποιας επιγενόμενης ζημίας. Αυτό μάλιστα έχει και συστημική σημασία, καθόσον η όποια ανεπάρκεια του θεματοφύλακα αναφανεί εκ των υστέρων κλονίζει το θεσμό της συλλογικής διαχείρισης.			

	Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η τελική λύση που ακολούθησε το νομοσχέδιο είναι η άσκηση καθηκόντων θεματοφύλακα ΟΣΕΚΑ μόνο από πιστωτικό ίδρυμα.			
(7)	Ένωση κυπριακών τραπεζών / ΣΕΛΚ	11(ανάθεση θεματοφυλακής)	1. Προσθήκη πρόβλεψης περί συμμόρφωσης του θεματοφύλακα (ημεδαπού και αλλοδαπού) με την ισχύουσα νομοθεσία 2. Δυνατότητα ανάθεσης όχι μόνο σε πιστωτικά ιδρύματα, αλλά γενικά σε εταιρίες με άδεια παροχής υπηρεσιών θεματοφυλακής.	1. Να μην γίνει τροποποίηση. 2. Να μην γίνει δεκτή η τροποποίηση.
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> Στο άρθρο 11 προβλέπεται ρητά ότι η ανάθεση γίνεται μόνο σε «πρόσωπο νομιμοποιούμενο να ασκεί καθήκοντα θεματοφύλακα» (εδ. 1 ως προς τους ημεδαπούς Θεματοφύλακες) και σε «δεόντως εξουσιοδοτημένο Θεματοφύλακα της αλλοδαπής» (εδ. 2 ως προς τους αλλοδαπούς Θ.). Συνεπώς η ανάθεση είναι δυνατή σε κάθε πρόσωπο νομιμοποιούμενο σχετικά από τη διέπουσα αυτό νομοθεσία. Ωστόσο, για λόγους αποφυγής σύγχυσης, τέθηκε η λέξη θεματοφύλακας με το «θ» μικρό (μη κεφαλαίο).			
(8)	KPMG	12 (3) (Ευθύνη του Θεματοφύλακα)	Δεδομένου ότι το τρίτο πρόσωπο δεν συνδέεται με σύμβαση με την Εταιρεία Διαχείρισης -Δ.Σ./μεριδιούχους, δεν προκύπτει με σαφήνεια, εάν το τρίτο	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			πρόσωπο θα ευθύνεται με βάση άλλες διατάξεις του Δικαίου της Δημοκρατίας ή απευθείας με βάση το Αρ. 12 (3) ΕΣ. Τίθεται επομένως το ζήτημα κατά πόσο θα πρέπει να προβλέπεται στο σχετικό Αρ. διάταξη ότι και σε περίπτωση ανάθεσης σε τρίτο πρόσωπο εκτός Δημοκρατίας, η ευθύνη του τρίτου προσώπου θα διέπεται από το Δίκαιο της Δημοκρατίας, ώστε να περιληφθούν οι αντίστοιχες πρόνοιες στη σχετική σύμβαση ανάθεσης.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u>: Το ζήτημα ρυθμίζεται από το ιδιωτικό διεθνές δίκαιο. Το νομοσχέδιο δεν υπεισέρχεται (ούτε πρέπει να υπεισέλθει) σε τέτοια θέματα.			
(9)	ΣΕΛΚ	14 (παραίτηση θεματοφύλακα)	Διευκρίνιση του όρου «καθυστερούν αδικαιολόγητα» (αναφέρεται στην πρόταση νέου Θεματοφύλακα, συνεπεία παραίτησης του Θεματοφύλακα του ΟΣΕΚΑ).	Να μην γίνει δεκτή η τροποποίηση.
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ</u>: Η κάθε περίπτωση καθυστέρησης θα πρέπει να κρίνεται ad hoc σε συνδυασμό και με τα λοιπά περιστατικά που			

	συνοδεύουν την εκάστοτε περίπτωση. Θεωρούμε ότι η σχετική ρύθμιση παρέχει ευελιξία στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να κρίνει κάθε φορά το σύννομο της διαδικασίας αντικατάστασης του παραιτηθέντος Θεματοφύλακα του ΟΣΕΚΑ.			
(10)	Ένωση κυπριακών τραπεζών / ΣΕΛΚ/ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ	16 (διάθεση μεριδίων)	1. εδ.3: Ημερομηνία υποβολής αίτησης διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ. 2. εδ. 6 : περιορισμός εφαρμογής του νόμου περί ΕΠΕΥ (MIFiD) ως προς τη λήψη/διαβίβαση εντολών μόνο στους αντιπροσώπους και όχι στις Ε.Δ ή τους ΟΣΕΚΑ. 3. Να επιτραπεί η διάθεση ΟΣΕΚΑ μέσω ασφαλιστικών εταιριών. 4. -Λήψη / Διαβίβαση εντολών Σύμφωνα με τα όσα αναφέρθηκαν στην παρουσίαση, η πώληση/διάθεση μεριδίων ΟΣΕΚΑ δεν θεωρείται λήψη και διαβίβαση εντολών (επιτρέπεται στις εταιρείες διαχείρισης να παρέχουν την υπηρεσία λήψης/διαβίβασης	1. Να μη γίνει δεκτή η τροποποίηση. 2. Να μη γίνει δεκτή η τροποποίηση. 3. Βλ. κατωτέρω σχόλιο. 4. Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			εντολών;). -Περαιτέρω, οι ΚΕΠΕΥ και τα πιστωτικά ιδρύματα έχουν αρκετές υποχρεώσεις έναντι των πελατών τους όταν παρέχουν την πιο πάνω υπηρεσία (κώδικας επαγγελματικής συμπεριφοράς). Οι εταιρείες διαχείρισης ή εταιρείες επενδύσεων θα έχουν παρόμοιες υποχρεώσεις με τις ΚΕΠΕΥ και πιστωτικά ιδρύματα, εάν θα δικαιούνται να πωλούν/διαθέτουν μερίδια ΟΣΕΚΑ;	
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> 1. Ως προς τον προσδιορισμό της ημερομηνίας υποβολής αίτησης διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ, ισχύουν τα ακόλουθα: α) περίπτωση διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ από πιστωτικό ίδρυμα και ΕΠΕΥ: Το πιστωτικό ίδρυμα καθώς και η ΕΠΕΥ που διαθέτουν μερίδια ΟΣΕΚΑ, παρέχουν στους αιτούντες τη συμμετοχή στον ΟΣΕΚΑ, την επενδυτική υπηρεσία της λήψης- διαβίβασης εντολών σε χρηματοπιστωτικά μέσα. Επομένως, για να έχουμε υποβολή της αίτησης διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ, θα πρέπει η σχετική αίτηση διάθεσης, όχι απλώς να παραληφθεί από τον διαμεσολαβούντα στη διάθεση, δηλαδή το πιστωτικό ίδρυμα ή την ΕΠΕΥ αντίστοιχα, αλλά να παραληφθεί από την Εταιρία Διαχείρισεως, στην οποία και διαβιβάζεται η αίτηση. β) περίπτωση διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ από Εταιρία Διαχείρισεως: και στην περίπτωση αυτή ισχύουν τα ανωτέρω αναφερόμενα, καθώς δυνάμει ρητής διάταξης του νομοσχεδίου (16 εδ. 6), η διάθεση μεριδίων ΟΣΕΚΑ από όλα τα πρόσωπα που μετέχουν στο δίκτυο διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και			

Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου που ρυθμίζουν την επενδυτική υπηρεσία της λήψης και διαβίβασης εντολών. Επομένως, για να θεωρηθεί ότι έχει υποβληθεί η αίτηση συμμετοχής στον ΟΣΕΚΑ, θα πρέπει αυτή να έχει περιέλθει στην Εταιρία Διαχείρισεως αυτού.

2. Ο περιορισμός της εφαρμογής του περί ΕΠΕΥ νόμου προκύπτει ρητά, καθώς αναφέρεται ότι «*Η διάθεση μεριδίων ΟΣΕΚΑ από τα πρόσωπα του εδαφίου (5), ή από άλλα πρόσωπα που θα ενεργούν ως αντιπρόσωποι αυτών των προσώπων, πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου που ρυθμίζουν την επενδυτική υπηρεσία της λήψης και διαβίβασης εντολών με την επιφύλαξη ειδικής πρόνοιας του Νόμου*».

3. Ως προς το εάν θα πρέπει να συμπεριληφθούν ή όχι οι ασφαλιστικές εταιρίες μεταξύ των προσώπων με τα οποία μπορεί να συμβάλλεται η Εταιρία Διαχείρισης του ΟΣΕΚΑ για τη διάθεση των μεριδίων του, για την επιλογή της λύσης που ακολούθησε το νομοσχέδιο, συνεκτιμήθηκαν και οι ακόλουθοι παράγοντες:

α) Η εκτίμηση ότι η διάθεση μεριδίων ΟΣΕΚΑ θα επιτελείται στην Κύπρο περισσότερο δια μέσου πιστωτικών ιδρυμάτων, ή ΕΠΕΥ και λιγότερο δια μέσου ασφαλιστικών εταιριών. Στο πλαίσιο αυτό, επισημαίνεται ότι ακόμη και στην Ελλάδα πλέον, το μερίδιο που έχουν οι ασφαλιστικές εταιρίες είναι μικρό, σε σχέση με αυτό που έχουν οι τράπεζες. Ακόμη δε περισσότερο στην Κύπρο, όπου (με δεδομένη την περιορισμένη γεωγραφική έκταση της Κύπρου) οι τράπεζες αναμένεται να έχουν τον πρώτο λόγο στη σύσταση Εταιριών Διαχείρισης, οπότε και τα μερίδια των ΟΣΕΚΑ αναμένεται να διατίθενται μέσω του δικτύου της κάθε τράπεζας. Σε κάθε περίπτωση, οι ασφαλιστικές εταιρίες δεν αποκλείονται από τη διάθεση μεριδίων, αφού μπορούν να ενεργούν κάτω από ΕΠΕΥ, ΕΔ- μέλος δικτύου διάθεσης ή τράπεζα.

β) Εάν οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις μετείχαν στο δίκτυο διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ συμβαλλόμενες απευθείας με την εταιρία διαχείρισης του ΟΣΕΚΑ ή τον ίδιο τον ΟΣΕΚΑ, κατά περίπτωση, η καταβολή του αντιτίμου για τη συμμετοχή στον οργανισμό θα μπορούσε να γίνει και προς αυτές, όχι όμως προς συνεργαζόμενα με την ασφαλιστική επιχείρηση πρόσωπα του δικτύου της π.χ. σε ασφαλιστές. Στην πράξη όμως είναι δεδομένο ότι ο επενδυτής δε θα αντιλαμβάνεται πάντοτε εάν συμβάλλεται με την ίδια την ασφαλιστική εταιρία ή με πρόσωπο που συνδέεται απλά συμβατικά μαζί της. Αυτό με δεδομένο ότι, συνήθως, αυτό το πρόσωπο θα διαθέτει γραφείο, όπου θα αναγράφεται και η επωνυμία της ασφαλιστικής εταιρίας. Ο κίνδυνος που θα υφίστατο επομένως, σε τέτοια περίπτωση, θα ήταν ο επενδυτής να καταβάλλει το αντίτιμο για τη συμμετοχή του στον ΟΣΕΚΑ σε ασφαλιστή, ενώ θα νόμιζε ότι καταβάλλει στην ασφαλιστική εταιρία. Ο δε νόμος δεν θα παρείχε ασφάλεια, στο μέτρο που αυτή η σύγχυση δεν θα μπορούσε να αρθεί από το νόμο, αλλά θα διαπιστωνόταν πρακτικά.

	<u>4. Λήψη και διαβίβαση εντολών.</u> Η Εταιρία Διαχείρισης δεν παρέχει την υπηρεσία λήψης και διαβίβασης εντολών, όταν διαθέτει μερίδια ΟΣΕΚΑ. Απλά, σε αυτή τη διάθεση, εφαρμόζονται οι διατάξεις σχετικά με τη λήψη και διαβίβαση εντολών. Εφόσον ΕΠΕΥ ή πιστωτικό ίδρυμα διαθέτει μερίδια ΟΣΕΚΑ, αυτό παρέχει την υπηρεσία λήψης και διαβίβασης εντολών, σύμφωνα με τη MiFID. Με την λύση που ακολουθεί το νομοσχέδιο, ενοποιούνται οι κανόνες διάθεσης μεριδίων, ανεξάρτητα με το εάν το δίκτυο παρέχει την υπηρεσία λήψης και διαβίβασης εντολών, αφού, σε κάθε περίπτωση, εφαρμόζονται οι ίδιες διατάξεις (πρωτογενώς για τις ΕΠΕΥ και τα πιστωτικά ιδρύματα και δευτερογενώς, δηλαδή μέσω της ειδικής διάταξης του νομοσχεδίου, για τις Εταιρίες Διαχείρισης). ΕΠΕΥ, για να μετέχει στο δίκτυο διάθεσης μεριδίων, κατά τα ανωτέρω, θα πρέπει να έχει λάβει άδεια για να παρέχει την επενδυτική υπηρεσία της λήψης και διαβίβασης εντολών.			
(11)	ΣΕΛΚ	18 (εξαγορά)	Προσθήκη στο εδ. 2 ότι η αίτηση υποβάλλεται από τον μεριδιούχο είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω αντιπροσώπου/εκπροσώπου, όπως στο εδ. 3	Να γίνει τροποποίηση.
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> Κρίνουμε ότι μία τέτοια προσθήκη δεν είναι σκόπιμη, με δεδομένο ότι εφαρμόζονται σχετικά οι διατάξεις του γενικού δικαίου (αστικού). Ωστόσο, για την ομοιότητα της διατύπωσης των διατάξεων για τη διάθεση με εκείνων για την εξαγορά, προτείνουμε να διαγραφεί από το εδάφιο (3) του άρθρου 18 η φράση «ή του νόμιμα εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του ή εκπροσώπου του». <u>ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ:</u> άρθρο 18 εδάφιο (3): «<i>Η Εταιρία Διαχείρισης ή ο ίδιος ο ΟΣΕΚΑ, κατά περίπτωση, δεν προβαίνει σε εξαγορά των μεριδίων χωρίς να διενεργήσει τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμοποίησης του αιτούντος μεριδιούχου. Οι μετοχές της Εταιρίας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου που εξαγοράζονται από την ίδια, ακυρώνονται και το κεφάλαιό της μειώνεται κατά το ποσό που καταβλήθηκε από την Εταιρία Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου για την εξαγορά των μετοχών.</i>».			
(12)	KPMG	20 (1) και (2) (Αναστολή εξαγοράς)	Με απόφαση της ΕΚ είναι δυνατή η αναστολή εξαγοράς	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

		μεριδίων με απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς).	μεριδίων ΟΣΕΚΑ με ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περί δημοσίευσης και κοινοποίησης της αναστολής εξαγοράς μεριδίων ΟΣΕΚΑ, όταν η απόφαση για αναστολή προέρχεται από την Εταιρεία Διαχείρισης/ ΟΣΕΚΑ. Δεδομένου ότι η διάταξη αναφέρεται σε «ανάλογη εφαρμογή» των διατάξεων περί δημοσιεύσεως, δημιουργείται η εντύπωση ότι τα έξοδα της δημοσίευσης σε δύο τουλάχιστον εφημερίδες παγκύπριας κυκλοφορίας θα τα φέρει η ΕΚ, αν και η απόφαση της ΕΚ λαμβάνεται προς το συμφέρον των μεριδιούχων και όχι του δημοσίου συμφέροντος γενικότερα, ώστε να δικαιολογείται η επιβάρυνση της ΕΚ με τα έξοδα της δημοσιεύσεως.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Εξυπακούεται ότι τα έξοδα δημοσίευσης θα βαρύνουν την εταιρία διαχείρισης, σύμφωνα και με τη διάταξη του άρθρου 61 του νομοσχεδίου. Αυτό προκύπτει και από την «ανάλογη» εφαρμογή των συγκεκριμένων διατάξεων.			
(13)	ΧΑΚ	24 (1) (Μεταβίβαση	Στο άρθρο 24 (1) αναφέρεται	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

		μεριδίων)	ότι η εάν η μεταβίβαση μεριδίων Αμοιβαίου Κεφαλαίου διενεργείται χρηματιστηριακά, τότε η μεταβίβαση δε γνωστοποιείται στην Εταιρεία Διαχείρισης.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Αυτό είναι λογικό, διότι η ενημέρωση της ΕΔ θα συνιστούσε διαδικαστική πράξη τελείως ξένη με τη διαδικασία διενέργειας χρηματιστηριακών συναλλαγών. Εξυπακούεται πως η ΕΔ θα ενημερώνεται μέσω του ΧΑΚ για τις μεταβιβάσεις, όπως ενημερώνονται οι εισηγμένες εταιρίες για τις αγορές και πωλήσεις μετοχών τους.			
(14)	KPMG	29 (1) (θ) (Διάλυση και εκκαθάριση Αμοιβαίου Κεφαλαίου)	Σε περίπτωση μείωσης του ελάχιστου αρχικού ενεργητικού σε $\frac{1}{4}$ ή κάτω από τα $\frac{2}{3}$ η απόφαση της Εταιρίας Διαχείρισης είναι υποχρεωτική και επομένως διαδικαστική ή έχει ευχέρεια να αποφασίσει την συνέχεια του ΑΚ;	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
	<u>Αιτιολογία:</u> Η απόφαση της Εταιρίας Διαχείρισης περί διαλύσεως του αμοιβαίου κεφαλαίου, στην περίπτωση που το ενεργητικό του μειωθεί ώστε να καταστεί μικρότερο των δύο τρίτων του ορίου για το ελάχιστο αρχικό ενεργητικό του είναι δυνατή. Ωστόσο, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να απαιτήσει από την Εταιρία Διαχείρισης να λάβει απόφαση για τη διάλυση του Αμοιβαίου Κεφαλαίου. Στην περίπτωση μείωσης του ενεργητικού στο $\frac{1}{4}$ του ορίου του άρθρου 21, εφόσον η μείωση διατηρηθεί για διάστημα έξι μηνών, η διάλυση είναι υποχρεωτική. Αυτό προκύπτει από την ίδια την πρόβλεψη της περίπτωσης, αφού η όποια μείωση του ενεργητικού μπορεί να συνιστά λόγο λύσης σύμφωνα με την περίπτωση (α), ενώ η περίπτωση (η), δε θα είχε λόγο ύπαρξης, εάν δεν συνιστούσε λόγο υποχρεωτικής λύσης του ΟΣΕΚΑ. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια που διατυπώθηκαν, αποφασίστηκε, για λόγους μεγαλύτερης σαφήνειας, η τροποποίηση της παραγράφου (θ) του εδαφίου (1) του άρθρου 29 ως εξής:			

	<u>Τροποποίηση:</u> <i>«Υστερα από σχετική απόφαση της Εταιρίας Διαχείρισης, την οποία δύναται να λάβει, στην περίπτωση που το ενεργητικό του Αμοιβαίου Κεφαλαίου μειωθεί ώστε να καταστεί μικρότερο των δύο τρίτων του ορίου για το ελάχιστο αρχικό ενεργητικό, σύμφωνα με το άρθρο 21. Σε κάθε περίπτωση, η Εταιρία Διαχείρισης ενημερώνει αμελλητί την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, για το γεγονός ότι το ενεργητικό του Αμοιβαίου Κεφαλαίου μειώθηκε, ώστε να καταστεί μικρότερο των δύο τρίτων του ορίου για το ελάχιστο αρχικό ενεργητικό, η δε Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται, σε περίπτωση που η Εταιρία Διαχείρισης δε λάβει απόφαση για τη διάλυση του Αμοιβαίου Κεφαλαίου, να απαιτήσει τη λήψη τέτοιας απόφασης από την Εταιρία Διαχείρισης.».</i>			
(15)	KPMG	29 (7) (Διάλυση και Εκκαθάριση Αμοιβαίου Κεφαλαίου)	Η διατύπωση ότι η διάλυση ΑΚ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα επέρχεται με τη διάλυση του τελευταίου εναπομείναντος τμήματός του χωρίς αναφορά σε ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων, που συνιστούν λόγο λύσεως όλου του ΑΚ (ανάκληση άδειας λειτουργίας από την ΕΚ, απόφαση της Εταιρείας Διαχείρισης για παύση της λειτουργίας ου ΑΚ, παύση παροχής υπηρεσιών λόγω επέλευσης γεγονότος που συντρέχει στο πρόσωπο της Εταιρείας Διαχείρισης ή του Θεματοφύλακα) σε συνδυασμό με την τοποθέτηση της διάταξης	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			για λύση ΑΚ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα σε ξεχωριστό εδάφιο από αυτό, όπου προβλέπονται οι λόγοι λύσης ΑΚ, δημιουργεί την εντύπωση ότι ΑΚ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα λύνεται μόνο όταν λυθεί και το τελευταίο επενδυτικό τμήμα.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Στο εδάφιο 7 του άρθρου 29 ρυθμίζεται η ειδική περίπτωση λύσης ΟΣΕΚΑ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα. Οι λόγοι διάλυσης κάθε τμήματος (ή ΟΣΕΚΑ) καθορίζονται στο εδάφιο 1 αυτού του άρθρου, τα οποία ισχύουν και για την περίπτωση τμημάτων ΟΣΕΚΑ (κανόνας τμήμα = ΟΣΕΚΑ).			
(16)	KPMG	31 (Εφαρμογή του περί Εταιριών Νόμου – Ειδικές ρυθμίσεις εταιρικού δικαίου)	ΕΕΜΚ. Το Σχέδιο Νόμου κάνει λόγο για εταιρεία περιορισμένης ευθύνης κατά μετοχές, χωρίς να διακρίνει αν θα πρόκειται για ιδιωτική ή δημόσια εταιρεία. Το ζήτημα ανακύπτει σε σχέση με τμήματα στόχους ΟΣΕΚΑ πολλαπλών επενδυτικών τμημάτων, καθώς το 57 Α του περί Εταιρειών Νόμου αναφέρεται μόνο σε δημόσια εταιρεία (για την ιδιωτική η απαγόρευση	Να μη γίνει τροποποίηση.

			εξαγοράς ιδίων μετοχών συνάγεται από το 57 Α χωρίς όμως να καθιερώνεται κάπου).	
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> Το άρθρο 57Α δεν εφαρμόζεται στις ΕΕΜΚ, οι οποίες, εξάλλου δε μπορεί παρά να είναι «δημόσιες», αφού αντλούν κεφάλαια από το κοινό.			
(17)	KPMG	34 (1) (α) (Εταιρεία Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου χωρίς Εταιρεία Διαχείρισης)	Σε συνέχεια της διάταξης του Αρ. 7 (1) ΕΣ ότι κάθε επενδυτικό τμήμα ΟΣΕΚΑ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα «συνιστά χωριστό επενδυτικό τμήμα με αυτοτελές χαρτοφυλάκιο και αυτοτελείς υποχρεώσεις, αν και όλα τα τμήματα αποτελούν τμήματα του ίδιου ΟΣΕΚΑ.» η διάταξη του Αρ. 34 (1) (α) ΕΣ ορίζει ότι σε ΕΕΜΚ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα «το ανωτέρω κατώτατο ύψος αρχικού κεφαλαίου [δηλ. 300.000 Ευρώ] ισχύει για καθένα από αυτά τα τμήματα.». Δεδομένου ότι η διάταξη του Αρ. 7 (1) ΕΣ εξειδικεύει την έννοια του χωριστού επενδυτικού τμήματος σε σχέση με το	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			χαρτοφυλάκιο και τις υποχρεώσεις, η διάταξη του Αρ. 34 (1) (α) εξειδικεύει την έννοια του χωριστού επενδυτικού τμήματος σε σχέση με τα απαιτούμενα κεφάλαια. Λόγω του ότι η διάταξη του Αρ. 34 (1) (α) ΕΣ είναι ειδικότερη της διάταξης του Αρ. 7 (1) ΕΣ, καθώς η τελευταία αναφέρεται σε ΟΣΕΚΑ γενικώς, ενώ η πρώτη σε ΕΕΜΚ χωρίς Εταιρεία Διαχείρισης, δημιουργείται η εντύπωση ότι μόνο σε ΕΕΜΚ χωρίς Εταιρεία Διαχείρισης εφαρμόζεται η αρχή ότι σε ΟΣΕΚΑ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα, κάθε τμήμα ξεχωριστά πρέπει να ικανοποιεί το κατώτατο ύψος καθαρού ενεργητικού/ κεφαλαίου, ενώ στους λοιπούς ΟΣΕΚΑ (ΑΚ/ ΕΕΜΚ με Εταιρεία Διαχείρισης) τέτοια απαίτηση δεν θα υπήρχε. Με βάση ότι σκοπός του ΕΣ είναι ότι σε ΟΣΕΚΑ με περισσότερα επενδυτικά τμήματα, κάθε	
--	--	--	---	--

			τμήμα θα πρέπει να θεωρείται ξεχωριστός ΟΣΕΚΑ, η ίδια διάταξη για το κατώτατο ύψος ενεργητικού/ κεφαλαίων θα έπρεπε να εισαχθεί για ΑΚ/ ΕΕΜΚ με Εταιρεία Διαχείρισης με περισσότερα επενδυτικά τμήματα.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Η διάταξη του άρθρου 34(1)(α) έχει απλά διευκρινιστικό χαρακτήρα. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω σχόλιο, προσθέσαμε στα άρθρα 21 και 32 του νομοσχεδίου, διατάξεις με αντίστοιχο περιεχόμενο. Αυτές οι διατάξεις έχουν ως εξής: Άρθρο 21 δεύτερη πρόταση: Νοείται ότι, εάν το Αμοιβαίο Κεφάλαιο περιλαμβάνει περισσότερα επενδυτικά τμήματα, το ανωτέρω κατώτατο ύψος αρχικού κεφαλαίου ισχύει για καθένα από αυτά τα τμήματα. Άρθρο 32 εδ. (2) δεύτερη πρόταση: Νοείται ότι, εάν η Εταιρία Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου περιλαμβάνει περισσότερα επενδυτικά τμήματα, το ανωτέρω κατώτατο ύψος αρχικού κεφαλαίου ισχύει για καθένα από αυτά τα τμήματα.			
(18)	ΧΑΚ	32 (Επωνυμία – Διακριτικός τίτλος - Κεφάλαιο – Μετοχές)	Κατ' επέκταση, να διευκρινιστεί εάν υπάρχει δυνατότητα εισαγωγής σε χρηματιστηριακή αγορά μετοχών όλων των ειδών Εταιρειών Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου, πέραν αυτών που αναπαράγουν χρηματιστηριακό δείκτη και κατά πόσο η πραγματοποίηση εξωχρηματιστηριακών συναλλαγών [Άρθρο 35(1)(γ)], έρχεται σε αντίθεση με την	

			υποχρέωση ύπαρξης ειδικού διαπραγματευτή ο οποίος θα ρυθμίζει την χρηματιστηριακή τιμή των μετοχών της Εταιρείας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου [Άρθρο 32(6)(β)].	
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> Οποιαδήποτε ΕΕΜΚ μπορεί να ζητήσει να εισάγει τις μετοχές της σε αγορά. Αυτό προκύπτει σαφώς από τη διατύπωση του νομοσχεδίου. Η εισαγωγή των μεριδίων ETF σε αγορά είναι άλλη περίπτωση (αφορά ειδικό τύπο ΟΣΕΚΑ), η οποία επίσης ρυθμίζεται, διακριτά από την προηγούμενη. Ο ειδικός διαπραγματευτής είναι απαραίτητος, ώστε να διασφαλίζεται ότι η χρηματιστηριακή τιμή των μετοχών δε θα αποκλίνει περισσότερο από 5% της αξίας τους με βάση το NAV. Στην περίπτωση του άρθρου 35(1)(γ) απλά δεν αφήνεται περιθώριο παράκαμψης αυτού του τελευταίου κανόνα (απόκλισης +5%), με τη διενέργεια εξωχρηματιστηριακής συναλλαγής, ώστε η ΕΕΜΚ να μην είναι ΟΣΕΚΑ κατά την έννοια της οδηγίας 2009/65 και του νομοσχεδίου.			
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> Σε κάθε περίπτωση, ισχύει ο κανόνας ότι «όπου επενδυτικό τμήμα = ΟΣΕΚΑ».			
(19)	KPMG	39 (2) (Διάλυση – Εκκαθάριση)	1. Σε σχέση με την απαιτούμενη απαρτία για λήψη σχετική απόφασης, αναφέρεται ότι η συνέλευση «συνεδριάζει νόμιμα όταν δύο (2) τουλάχιστον μέλη είναι προσωπικά παρόντα...». Δεν προκύπτει με σαφήνεια από τη διατύπωση εάν ο όρος «μέλη» αναφέρεται στο Συμβούλιο των Διευθυντών ή σε άλλο όργανο	Βλ. κατωτέρω σχόλια.

			της ΕΕΜΚ. 2. Βλ. σχόλιο ανωτέρω 14.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : 1. Ο όρος «μέλη» αφορά τους μετόχους, υιοθετείται δε και στο νόμο περί Εταιριών. Δεδομένου δε ότι η συγκεκριμένη διάταξη αναφέρεται στη γενική συνέλευση δεν υπάρχει περιθώριο για διαφορετική ερμηνεία του ανωτέρω όρου. 2. Βλ. ανωτέρω αριθ. 14.			
(20)	ΧΑΚ	45 (Διαπραγματεύσιμοι ΟΣΕΚΑ)	1. Να διευκρινιστεί εάν υπάρχουν άλλα αμοιβαία κεφάλαια εκτός από τα index funds που μπορούν να διαπραγματεύονται στο ΧΑΚ, εάν όχι τότε θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο ότι αυτά δύναται να εισαχθούν στο ΧΑΚ (just quoting) χωρίς διαπραγμάτευση. Επίσης δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά και για τη χρηματιστηριακή μεταβίβαση μετοχών Εταιρείας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου. 2. Να διευκρινιστεί γιατί στο Άρθρο 32(6) γίνεται ειδική αναφορά στη δυνατότητα	Βλ. κατωτέρω σχόλια.

			εισαγωγής σε χρηματιστηριακή αγορά μετοχών Εταιρείας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου, αφού το Άρθρο 45(1) αναφέρεται στη δυνατότητα εισαγωγής για διαπραγμάτευση σε χρηματιστηριακή αγορά διαπραγματεύσιμων ΟΣΕΚΑ, μεριδίων ΟΣΕΚΑ που αναπαράγουν χρηματιστηριακό δείκτη. 3. Γενικά, θα πρέπει να υπάρχει ευδιάκριτος διαχωρισμός της περίπτωσης απλής εισαγωγής σε χρηματιστηριακή αγορά (just quoting the price) και όχι εισαγωγή προς διαπραγμάτευση μετοχών Εταιρείας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου και μεριδίων Αμοιβαίου Κεφαλαίου από την περίπτωση εισαγωγής και διαπραγμάτευσης διαπραγματεύσιμων ΟΣΕΚΑ. 4. Σύμφωνα με το Άρθρο 35(1)	
--	--	--	---	--

			και 35(4) η Εταιρεία Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου, οι μετοχές της οποίας έχουν εισαχθεί σε χρηματιστηριακή αγορά, δεν υποχρεούται να έχει θεματοφύλακα, υπό προϋποθέσεις, ενώ η εισαγωγή για διαπραγμάτευση σε χρηματιστηριακή αγορά διαπραγματεύσιμων ΟΣΕΚΑ σύμφωνα με το Άρθρο 45(1) ορίζει ως προϋπόθεση την κατάθεση του ενεργητικού του σε θεματοφύλακα. Κατ' επέκταση, να διευκρινιστεί εάν το Άρθρο 45 αναφέρεται ειδικά στα Αμοιβαία Κεφάλαια αφού αναφέρεται και σε υποχρεώσεις της Εταιρείας Διαχείρισης [παράγραφος 2(γ)] και κατά πόσο είναι υποχρεωτική ή όχι η ύπαρξη θεματοφύλακα τόσο για Αμοιβαίο Κεφάλαιο όσο και για Εταιρεία Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου, μερίδια/ μετοχές του/ της	
--	--	--	--	--

			οποίου/ας έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε χρηματιστηριακή αγορά.	
	<u>ΣΧΟΛΙΑ:</u> 1. Τα ETFs είναι ειδική κατηγορία ΟΣΕΚΑ και ως τέτοια εμφανίζονται στο νομοσχέδιο. Η εισαγωγή των μεριδίων των λοιπών ΟΣΕΚΑ σε χρηματιστήριο εξυπηρετεί άλλους σκοπούς (διασφάλιση ρευστότητας σε περίοδο αναστολής εξαγοράς των μεριδίων). Εκ των πραγμάτων συνεπώς οι χρηματιστηριακές συναλλαγές σε αυτή την τελευταία περίπτωση θα έχουν εξαιρετικό χαρακτήρα, κάτι που δεν ισχύει για τα ETFs. Οι κανονιστικές πράξεις που θα εκδοθούν, θα ρυθμίζουν τις σχετικές λεπτομέρειες. Ορθά δεν υπάρχει αναφορά για τη χρηματιστηριακή μεταβίβαση μετοχών ΕΕΜΚ, αφού ισχύουν οι κανόνες που αφορούν τις μετοχές γενικά, με την επιφύλαξη όποιας ειδικής διάταξης θεσπιστεί για τις μετοχές των ΕΕΜΚ. Για τα μερίδια ΑΚ η αναφορά είναι απαραίτητη, αφού δεν υπάρχει διάταξη η οποία να επιτρέπει την εισαγωγή τους σε αγορά. 2. Ισχύει η αμέσως ανωτέρω εξήγηση. Η μία περίπτωση είναι διαφορετική από την άλλη. 3. Το νομοσχέδιο ορίζει τις δυνατότητες, με σαφή τρόπο, αφού αυτές προβλέπονται σε διαφορετικές διατάξεις με άλλο περιεχόμενο. Η περαιτέρω εξειδίκευση θα γίνει με κανονιστικές αποφάσεις. Δε θεωρούμε σκόπιμο να τεθούν στο νόμο πρόσθετες διατάξεις, που – ενδεχόμενα- θα δημιουργήσουν ακαμψία, ενώ, με τη λύση που ακολουθεί το νομοσχέδιο, αφήνονται όλες οι δυνατότητες για τη ρύθμιση της αγοράς ελεύθερες. 4. Θεωρητικά, θα μπορούσε και ένα ETF που λειτουργεί με τη μορφή της ΕΕΜΚ να μην έχει θεματοφύλακα, εάν τηρεί τις προϋποθέσεις που ορίζονται προς τούτο. Στην πράξη αυτό όμως είναι μάλλον απίθανο να συμβεί. Η διάταξη για την εξαίρεση από την υποχρέωση ύπαρξης θεματοφύλακα είναι γενική, δηλαδή αφορά όλες τις ΕΕΜΚ, με την τήρηση όμως των προϋποθέσεων που θέτουν, κατά περίπτωση, οι σχετικές διατάξεις. Το άρθρο 45 αναφέρεται σε ΟΣΕΚΑ γενικά, δηλαδή σε ΑΚ ή σε ΕΕΜΚ (όπως όλα τα άρθρα του συγκεκριμένου κεφαλαίου). Η αναφορά μόνο στην ΕΔ γίνεται διότι, για τις ΕΕΜΚ χωρίς ΕΔ ισχύει ο κανόνας του άρθρου 30(3) δεύτερη πρόταση. Επομένως, η όποια υποχρέωση βαρύνει την ΕΔ (ως διαχειρίστρια του ΑΚ ή της ΕΕΜΚ) ή την ίδια την ΕΕΜΚ (εάν είναι αυτοδιαχειριζόμενη).			

(21)	ΣΕΛΚ/CFΑ	47 (ΟΣΕΚΑ εγγυημένου κεφαλαίου ή εγγυημένης απόδοσης)	Να επιτρέπεται η παροχή εγγύησης του κεφαλαίου ή της απόδοσης του ΟΣΕΚΑ από πιστωτικό ίδρυμα που κατάγεται από άλλο κράτος μέλος- πλην της Δημοκρατίας- χωρίς να απαιτείται αυτό να έχει εγκατάσταση στην Δημοκρατία.	Να μη γίνει τροποποίηση.
<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> Πράγματι η εγγύηση του επενδεδυμένου κεφαλαίου σε ΟΣΕΚΑ ή και της απόδοσης του ΟΣΕΚΑ παρέχεται υποχρεωτικά από πιστωτικό ίδρυμα, το οποίο κατάγεται είτε από τη Δημοκρατία είτε από άλλο κράτος μέλος, στη δεύτερη περίπτωση ωστόσο, με την προϋπόθεση ότι θα έχει εγκατάσταση στο έδαφος της Δημοκρατίας. Όπως αναφέρεται και στην εισηγητική έκθεση, η ως άνω προϋπόθεση αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι ο επενδυτής δε θα αναγκαστεί, για να ασκήσει τις αξιώσεις του που πηγάζουν από την εγγύηση, να προσφύγει στη δικαιοδοσία αλλοδαπών δικαστηρίων ή αρχών.				
(22)	KPMG	49 (2) (Υπέρβαση επενδυτικών ορίων)	Η διάταξη του Αρ. 49 (2) ΕΣ παρέχει σε νεοϊδρυμένους ΟΣΕΚΑ το δικαίωμα να παρεκκλίνουν για χρονικό διάστημα 6 μηνών από τα προβλεπόμενα επενδυτικά όρια, χωρίς να θίγεται η αρχή της κατανομής των κινδύνων. Η διάταξη του Αρ. 9 (9) ΕΣ παρέχει επίσης σε νεοϊδρυμένους ΟΣΕΚΑ την ευχέρεια να συμμορφωθούν εντός	Βλ. κατωτέρω σχόλιο

			εξαμήνου με τα προβλεπόμενα επενδυτικά όρια («...από την ημερομηνία κοινοποίησης της άδειας λειτουργίας του ΟΣΕΚΑ...») χωρίς όμως να γίνεται αναφορά στην εφαρμογή της αρχής κατανομής των κινδύνων. Νοούμενου ότι οι ΟΣΕΚΑ χαρακτηρίζονται από την αρχή της κατανομής των κινδύνων, η διάταξη του Αρ. 9 (9) ΕΣ θα έπρεπε να συμπληρωθεί με την υποχρέωση τήρησης της συγκεκριμένης αρχής, η οποία επαναλαμβάνεται και στην διάταξη του Αρ. 87 ΕΣ, με βάση την οποία παρέχεται σε απορροφώντα ΟΣΕΚΑ δυνατότητα απόκλισης από τους επενδυτικούς περιορισμούς για περίοδο έξι μηνών από την πραγματοποίηση της συγχώνευσης, πάντα όμως χωρίς να θίγεται η αρχή κατανομής των κινδύνων.	

	ΣΧΟΛΙΟ : Στο άρθρο 49(2) η αναφορά στην αρχή της κατανομής των κινδύνων είναι σκόπιμη ακριβώς επειδή αυτή η αρχή συνιστά το όριο για την αποδοχή της υπέρβασης των επενδυτικών ορίων. Στο άρθρο 9(9) απλά επισημαίνεται από τότε ο ΟΣΕΚΑ οφείλει να έχει επενδύσει τα διαθέσιμά του. Επομένως, δε χρειάζεται να τεθεί κριτήριο για τις επενδύσεις του ΟΣΕΚΑ, αφού αυτές διενεργούνται σύμφωνα με το νόμο. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο διαφοροποιείται η διατύπωση των δύο διατάξεων. Σε κάθε περίπτωση, επί της ουσίας δεν τίθεται ζήτημα, αφού πάντοτε ισχύει η αρχή της κατανομής των κινδύνων.			
(23)	ΣΕΛΚ	52 (Διανομή κερδών ή προσόδων ΟΣΕΚΑ)	1. Διευκρίνιση του όρου «κεφαλαιουχικές ζημιές». 2. Διευκρίνιση του λόγου διαχωρισμού των εισοδημάτων για τους σκοπούς της διανομής.	1. Να μη γίνει τροποποίηση. 2. Να μη γίνει τροποποίηση.
	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ: 1. Στην ανωτέρω διάταξη αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «τα κέρδη από την πώληση κινητών αξιών ή άλλων ρευστών χρηματοοικονομικών μέσων διανέμονται στους μεριδιούχους κατά την κρίση της Εταιρίας Διαχείρισης του Αμοιβαίου Κεφαλαίου ή της Εταιρίας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου, κατά το μέτρο που αυτά δεν εξουδετερώνονται από τυχόν συντελεσθείσες μέχρι το τέλος του οικονομικού έτους <u>κεφαλαιακές ζημιές</u>». Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει ανάγκη διευκρίνισης του όρου «κεφαλαιακές ζημιές» (όπως διατυπώνεται ο όρος αυτός στο νομοσχέδιο) καθώς τίθεται με την πάγια λογιστική του έννοια. Ειδικότερα, «κεφαλαιακή ζημία» προκύπτει όταν η τιμή πώλησης μίας κινητής αξίας είναι μικρότερη από την τιμή κτήσης της. 2. Όπως αναφέρεται και στην εισηγητική έκθεση του νομοσχεδίου, το άρθρο 52 διαφοροποιεί τα κέρδη από τις προσόδους των οργανισμών συλλογικών επενδύσεων καθώς τα κέρδη αντιστοιχίζονται με τυχόν κεφαλαιακές ζημιές, ενώ οι δαπάνες του οργανισμού αφαιρούνται μόνο από τις προσόδους. Η διαφοροποίηση μεταξύ κερδών και προσόδων έχει σημασία και κατά το ότι μόνο οι δεύτερες μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο ενδιάμεσου μερίσματος.			
(24)	ΧΑΚ	55-66 (σχετικά με την ενημέρωση των	Ενώ τα άρθρα 55-66 αναφέρονται στις υποχρεώσεις	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

		επενδυτών)	των ΟΣΕΚΑ γενικά σχετικά με την ενημέρωση των επενδυτών, κατ' εξαίρεση τα άρθρα 60 και 61 αναφέρονται στην υποχρέωση της Εταιρείας Διαχείρισης για δημοσιοποίηση άλλων στοιχείων, αναφορά η οποία παραπέμπει σε Αμοιβαίο Κεφάλαιο μόνο. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ανασυνταχθούν τα Άρθρα 60 και 61 έτσι ώστε να αναφέρονται γενικά σε ΟΣΕΚΑ (συνεπώς να καλύπτουν και την περίπτωση Εταιρείας Επενδύσεων Μεταβλητού Κεφαλαίου).	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ:</u> Η διατύπωση των συγκεκριμένων διατάξεων είναι ανάλογη με τη διατύπωση άλλων άρθρων που αφορούν τις ΕΕΜΚ και δε χρειάζεται ανασύνταξη. Βλ. και άρθρο 30 (3).			
(25)	KPMG	56 (1) (Ενημερωτικό δελτίο ΟΣΕΚΑ)	Δεδομένου ότι ευθύνη από παράλειψη στοιχειοθετείται εφόσον υπάρχει υποχρέωση προς πράξη, η οποία και παραλείπεται, θα έπρεπε να προσδιοριστεί το είδος εκείνο της πληροφορίας, η	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			δημοσιοποίηση της οποίας στο ενημερωτικό δελτίο είναι υποχρεωτική, και παρά το ότι είναι υποχρεωτική παραλείπεται.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Το νομοσχέδιο (βλ. άρθρο 56(2), σε συνδυασμό με το παράρτημα, τύπος 1) ορίζει ποιες πληροφορίες είναι υποχρεωτικές, με βάση δε αυτό θα κριθεί εάν υπάρχει ή όχι παράβαση.			
(26)	KPMG	60 (1) (Δημοσιοποίηση άλλων στοιχείων)	Δεδομένου ότι προβλέπεται η δυνατότητα ηλεκτρονικών δημοσιεύσεων (π.χ. στην ιστοσελίδα Εταιρείας Διαχείρισης ΟΣΕΚΑ) και προς τον σκοπό της μείωσης των δαπανών που βαρύνουν τους επενδυτές, καθότι πρόκειται για υποχρεωτικές δημοσιεύσεις, ο όρος «δημοσιεύει» θα μπορούσε να ερμηνευθεί, ώστε να περιλάβει μόνο την ηλεκτρονική δημοσίευση ή επιβάλλεται έντυπη δημοσίευση;	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Το άρθρο 60(1) προβλέπει την υποχρεωτική δημοσίευση σε εφημερίδες οι οποίες συγκεντρώνουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν είναι δυνατή η επιπρόσθετη ηλεκτρονική καταχώρηση των δημοσιοποιητέων στοιχείων.			

(27)	KPMG	67 (1) (Διαδικασία κοινοποίησης)	Το Αρ. 67 ΕΣ αναφέρεται στις πληροφορίες, τις οποίες πρέπει να περιέχει η επιστολή κοινοποίησης, που υποβάλει ΟΣΕΚΑ στην ΕΚ προς τον σκοπό της διασυνοριακής διάθεσης των μεριδίων του. Δεδομένου ότι η επιστολή κοινοποίησης περιέχει πληροφορίες σε σχέση με τις πρόνοιες, που έχει λάβει ο ίδιος ΟΣΕΚΑ για την διάθεση των μεριδίων του, π.χ. από τι είδους παρόχους συνίσταται το δίκτυο διάθεσης, και ότι η Οδηγία 2009/65/ΕΚ (εφεξής η Οδηγία) στην αγγλική γλώσσα, που θεωρείται αυθεντική σε σχέση με τις διατάξεις της Οδηγίας, αναφέρεται σε «arrangements made for marketing» Art. 93-1, το οποίο και αναφέρεται σε συμβατικές διευθετήσεις, ενώ ο όρος «ρυθμίσεις» αναφέρεται σε κανόνες, που τίθενται μονομερώς, προτείνεται η αντικατάσταση του όρου «ρυθμίσεις» με τον όρο	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
------	------	----------------------------------	--	-----------------------------

			διευθετήσεις.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u>: Ο όρος «ρύθμιση» είναι ο σωστός, διότι ο όρος «διευθέτηση» σημαίνει τακτοποίηση. Στην προκείμενη περίπτωση δεν «επιλύεται» ζήτημα (δηλαδή διευθετείται), αλλά «ρυθμίζεται», δηλαδή ορίζεται ο τρόπος αντιμετώπισής του. Οι ρυθμίσεις εξάλλου μπορεί να θεσπιστούν και με σύμβαση (δεν ορίζονται μονομερώς απαραίτητα).			
(28)	ΣΕΛΚ	Υποκεφάλαιο Ι Κεφάλαιο 4- άρθρα 67-68 (ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας που διαθέτει μερίδια σε άλλα κράτη μέλη).	Το έγγραφο συζήτησης δεν αναφέρει ξεκάθαρα τι συμβαίνει στις περιπτώσεις που ένας ΟΣΕΚΑ θέλει να προωθήσει και πωλήσει μετοχές του σε άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Η διαδικασία διάθεσης μεριδίων ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας σε άλλο κράτος μέλος περιγράφεται στο Υποκεφάλαιο 1 του Κεφαλαίου 4. Ειδικότερα, ο ΟΣΕΚΑ υποβάλλει επιστολή κοινοποίησης στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς με όλα τα απαιτούμενα έγγραφα. Η δε Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, αφού ελέγξει την πληρότητα αυτών, τα διαβιβάζει στις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους όπου ο ΟΣΕΚΑ θα προτίθεται να διαθέσει μερίδιά του.			
(29)	KPMG	93 (1) (Δικαίωμα εξαγοράς ή εξόφλησης)	Η διατύπωση του Αρ. 93 (1) ΕΣ «Όταν ο απορροφώμενος ή ο απορροφών ΟΣΕΚΑ ή κατάγεται από τη Δημοκρατία, οι μεριδιούχοι του έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν...» δεν επιτρέπει να γίνει κατανοητό εάν τα σχετικά δικαιώματα των επενδυτών προϋποθέτουν να	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			κατάγεται είτε ο απορροφώμενος είτε ο απορροφών ΟΣΕΚΑ από τη Δημοκρατία.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Το «ή» μετά τη λέξη ΟΣΕΚΑ πηγαίνει στον τίτλο του άρθρου και όχι στο κείμενό του.			
(30)	KPMG	95 (1) και (3) (Πραγματοποίηση της συγχώνευσης)	Δεδομένου ότι οι διατάξεις του Αρ. 95 (1), (3) αναφέρονται στην ημερομηνία πραγματοποίησης συγχώνευσης και στην ημερομηνία υπολογισμού της σχέσης ανταλλαγής και όχι στην ίδια τη συγχώνευση ή/και τη σχέση ανταλλαγής προτείνεται η αντικατάσταση των όρων «πραγματοποίηση»/ «πραγματοποιηθεί» με τον όρο «Θέση σε ισχύ»/ «τεθεί σε ισχύ».	Βλ. Να γίνει δεκτή η προτεινόμενη τροποποίηση.
	Οι όροι «πραγματοποίηση» και «πραγματοποιηθέν», οι οποίοι περιέχονται και στις αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 2009/65/ΕΚ, κρίθηκαν προτιμότεροι, διότι δίδουν έμφαση στην ολοκλήρωση της πράξης. Ωστόσο, για να προκύπτει με σαφήνεια ότι η πραγματοποίηση της συγχώνευσης και η θέση αυτής σε ισχύ, δηλαδή η έναρξη των αποτελεσμάτων της, συμβαίνουν την ίδια ημερομηνία, τροποποιήθηκαν τα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 95 ως εξής: «95. (1) Η ημερομηνία κατά την οποία η συγχώνευση πραγματοποιείται και τίθεται σε ισχύ και η ημερομηνία υπολογισμού της σχέσης ανταλλαγής των μεριδίων του απορροφώμενου ΟΣΕΚΑ με μερίδια του απορροφώντος ΟΣΕΚΑ, καθώς και, εφόσον συντρέχει περίπτωση,			

	καθορισμού της καθαρής αξίας ενεργητικού για την καταβολή των μετρητών, ορίζεται στο σχέδιο συγχώνευσης. Αυτές οι ημερομηνίες θα πρέπει να είναι μεταγενέστερες της τυχόν προβλεπόμενης έγκρισης της συγχώνευσης από τους μεριδιούχους του απορροφώμενου και του απορροφώντος ΟΣΕΚΑ. (2) Η ημερομηνία πραγματοποίησης και θέσης σε ισχύ της συγχώνευσης δημοσιοποιείται με σχετική δημοσίευση σε δύο τουλάχιστον ημερήσιες εφημερίδες παγκύπριας κυκλοφορίας, από τον απορροφώντα ΟΣΕΚΑ που κατάγεται από τη Δημοκρατία και γνωστοποιείται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και στις άλλες αρμόδιες αρχές που αναμειγνύονται στη διαδικασία συγχώνευσης.». Επίσης τροποποιήθηκαν και τα άρθρα 87, 89, 92-93 και 95-97, ώστε να υπάρχει ταύτιση της ημερομηνίας πραγματοποίησης της συγχώνευσης με την ημερομηνία θέσης σε ισχύ της συγχώνευσης, σε όλες τις διατάξεις του νομοσχεδίου.			
(31)	KPMG	96 (1) (α) (Αποτελέσματα της συγχώνευσης)	Οι τεχνικές συγχώνευσης ΟΣΕΚΑ, στις οποίες αναφέρεται το αρ. 96 (1) (α) ΕΣ έχουν ως συνέπεια τη μεταφορά όχι μόνο του ενεργητικού του απορροφώμενου ΟΣΕΚΑ, αλλά και του παθητικού του.	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Ο όρος «ενεργητικό» ταυτίζεται με την περιουσία του ΟΣΕΚΑ (όπως και σε μεγάλο αριθμό άλλων άρθρων του νομοσχεδίου). Στο άρθρο 96(2)(α) γίνεται αναφορά σε <u>στοιχεία</u> του ενεργητικού και του παθητικού, δηλαδή σε στοιχεία που –λογιστικά- κατατάσσονται στο ένα ή το άλλο. Στο δε άρθρο 83(1)(γ) γίνεται λόγος για το «καθαρό ενεργητικό», που επίσης διαφοροποιείται από το ενεργητικό. Σε γενικές γραμμές, διακρίνεται (α) το ενεργητικό = περιουσία του ΟΣΕΚΑ, (β) τα στοιχεία του ενεργητικού = λογιστική έννοια και (γ) το καθαρό ενεργητικό = καθαρή αξία της περιουσίας. Αυτή η διάκριση ακολουθείται σε όλο το νομοσχέδιο.			
(32)	KPMG	98 (3) (Διάσπαση)	Δεδομένου ότι δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ένα γεγονός ως διάλυση χωρίς να επέλθουν οι συνέπειες της διάλυσης,	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			προτείνεται η αντικατάσταση του όρου «διαλύεται» με τον όρο «παύει να λειτουργεί».	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Στο άρθρο 98(3) απλά επισημαίνεται ότι δεν επέρχονται οι συνέπειες της διάλυσης. Αυτό συνιστά αναγκαίο στοιχείο της έννοιας της διάσπασης (οικονομικά, ο ΟΣΕΚΑ εξακολουθεί να λειτουργεί, σε τμήματα).			
(33)	KPMG	100 (1) (α) (Αποτελέσματα της διάσπασης)	Στο Αρ. 100 (1) (α) ΕΣ ορίζεται ότι «ο διασπώμενος ΟΣΕΚΑ διαλύεται χωρίς να επέλθουν οι συνέπειες λύσεως» ενώ στο Αρ. 98 (3) ΕΣ ορίζεται ότι «ο διασπώμενος ΟΣΕΚΑ διαλύεται χωρίς να επέλθουν οι συνέπειες διάλυσής του» ώστε να προκύπτει το ερώτημα εάν οι όροι «λύση» και «διάλυση» αναφέρονται στο ίδιο ή σε διαφορετικά φαινόμενα.	Να γίνει τροποποίηση.
	<u>ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ</u> : Στο άρθρο 100(1)(α) ο όρος «λύσης» αντικαθίσταται με τον όρο «διάλυσης».			
(34)	Ένωση κυπριακών τραπεζών / ΣΕΛΚ/Κυπριακός σύνδεσμος CFA	109 (Επιτρεπόμενες δραστηριότητες)- Εταιρίες Διαχείρισης	1. Ανάγκη ορισμού των «παρεπόμενων υπηρεσιών» που δύναται να παρέχει μια Εταιρία Διαχείρισης. 2. Να υπάρχει δυνατότητα	1. Να μη γίνει τροποποίηση. 2. Να μη γίνει τροποποίηση.

			παροχής της υπηρεσίας των επενδυτικών συμβουλών σε συνδυασμό με την υπηρεσία διαχείρισης χαρτοφυλακίων ΟΣΕΚΑ ή άλλων ΟΣΕ χωρίς να απαιτείται παροχή υπηρεσίας διαχείρισης άλλων χαρτοφυλακίων. 3. Να παρασχεθεί στις Εταιρίες Διαχείρισης η δυνατότητα παροχής της υπηρεσίας λήψης και διαβίβασης εντολών σε χρηματοοικονομικά μέσα. 4. Χορήγηση δυνατότητας στις ΚΕΠΕΥ να ενεργούν ως Εταιρίες Διαχείρισης ΟΣΕΚΑ.	3. Να μη γίνει τροποποίηση. 4. Να μη γίνει τροποποίηση.
	<u>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ:</u> 1. Το νομοσχέδιο ακολουθεί την –επιβαλλόμενη- λύση της οδηγίας 2009/65/ΕΚ. Επομένως, η όποια παρέκκλιση προτείνεται, δεν είναι δυνατό να γίνει δεκτή. Ειδικότερα, δεν υφίσταται ανάγκη ορισμού των «παρεπόμενων υπηρεσιών» καθώς αυτές καθορίζονται σαφώς στην παράγραφο (β) του εδαφίου (4) του άρθρου 109 του νομοσχεδίου και είναι οι εξής: i) η παροχή επενδυτικών συμβουλών για ένα ή περισσότερα χρηματοοικονομικά μέσα και ii) η φύλαξη και διοικητική διαχείριση μεριδίων οργανισμών συλλογικών επενδύσεων. 2. Ο συνδυασμός των υπηρεσιών για τις οποίες μπορεί να λάβει άδεια λειτουργίας μια Εταιρία Διαχείρισης καθορίζεται με περιοριστικό τρόπο στο άρθρο 6 παρ. 3 της Οδηγίας 2009/65/ΕΚ. Το άρθρο 109 του νομοσχεδίου τελεί σε συμμόρφωση με το ως άνω άρθρο της			

Οδηγίας, από το οποίο τα κράτη μέλη δεν μπορούν να παρεκκλίνουν. 3. Οι Εταιρίες Διαχείρισης είναι αποκλειστικού σκοπού και δεν επιτρέπεται να παρέχουν άλλη υπηρεσία πλην των ρητά αναφερόμενων στο άρθρο 6 παρ. 3 της Οδηγίας 2009/65/ΕΚ (109 του νομοσχεδίου). Συνεπώς, οι Εταιρίες Διαχείρισης δεν δύνανται να παρέχουν την υπηρεσία της λήψης και διαβίβασης εντολών. 4. Οι Εταιρίες Διαχείρισης είναι εταιρίες αποκλειστικού σκοπού, με την έννοια ότι δεν μπορούν να παρέχουν άλλη υπηρεσία πλην της επιπρόσθετης διαχείρισης άλλων ΟΣΕ. Η Εταιρία Διαχείρισης, μόνο ύστερα από άδεια της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, δύναται να παρέχει, επιπλέον των ως άνω υπηρεσιών, μια ή περισσότερες από τις πρόσθετες υπηρεσίες που αναφέρονται στο εδάφιο (4) του άρθρου 109. Σημειώνεται δε ότι ΕΠΕΥ θα δύναται να αναλάβει τη Διαχείριση του χαρτοφυλακίου του ΟΣΕΚΑ μόνο μετά από ανάθεση από την Εταιρία Διαχείρισής του [Βλ. κατωτέρω υπό (37)].				
(35)	KPMG	110 (1) (Κεφάλαια Εταιρείας Διαχείρισης)	Ενώ στην πρώτη πρόταση του εδ. (1) του Αρ. 110 ΕΣ ορίζεται ότι το αρχικό κεφάλαιο Εταιρείας Διαχείρισης ΟΣΕΚΑ πρέπει να είναι τουλάχιστον 125.000 Ευρώ πλήρως αποπληρωμένο σε μετρητά, σε επόμενη πρόταση του εδαφίου ορίζεται ότι «τα ίδια κεφάλαια της Εταιρείας Διαχείρισης δεν πρέπει να υπολείπονται, κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της, του ποσού που αντιστοιχεί στο ύψος του αρχικού της κεφαλαίου.». Προκύπτει επομένως ότι επιτρέπεται να	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.

			επενδυθεί το ποσό του αρχικού κεφαλαίου της Εταιρείας Διαχείρισης μετά την καταβολή του σε μετρητά χωρίς να διακρίνεται κάποιος περιορισμός ως προς τα επιτρεπόμενα χρηματοοικονομικά μέσα.	
	<u>ΣΧΟΛΙΟ</u> : Το αρχικό κεφάλαιο της Εταιρείας Διαχείρισης θα χρησιμοποιηθεί από την εταιρία, με αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων της (προφανώς σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία). Το νομοσχέδιο δε θα μπορούσε να υπεισέλθει σε θέματα διαχείρισης της εταιρικής περιουσίας.			
(36)	Ένωση κυπριακών τραπεζών / ΣΕΛΚ/Κυπριακός σύνδεσμος CFA/ACIIF/KPMG/ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΕΦΑΛΑΙΑΓΟΡΑΣ ΚΥΠΡΟΥ	115 (Ανάθεση καθηκόντων)	Να χορηγηθεί δυνατότητα και στις ΚΕΠΕΥ να αναλαμβάνουν τη διαχείριση του χαρτοφυλακίου του ΟΣΕΚΑ ή άλλου ΟΣΕ.	Βλ. κατωτέρω σχόλιο.
	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ: <u>Διαχείριση χαρτοφυλακίου (ατομικού και συλλογικού).</u> Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της MiFID, στις επενδυτικές δραστηριότητες και υπηρεσίες συγκαταλέγεται και η διαχείριση χαρτοφυλακίου. Σε αντίθεση όμως με τη διαχείριση ατομικών χαρτοφυλακίων (όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 1 αρ. 9 της MiFid) η διαχείριση συλλογικών χαρτοφυλακίων (εναρμονισμένων ή μη) δεν αποτελεί επενδυτική υπηρεσία κατά την έννοια της MiFID και επομένως δεν καλύπτεται από αυτή. Η MiFID εξαιρεί ρητά από το πεδίο εφαρμογής της τόσο τους ΟΣΕΚΑ (και τους λοιπούς ΟΣΕ), όσο και τους θεματοφύλακες και τους διαχειριστές αυτών (<u>άρθρο 2 παρ. 1 περ. η' της MiFid</u>). Επομένως, οι Εταιρίες Διαχείρισης ΟΣΕΚΑ υπάγονται αποκλειστικά στις διατάξεις της Οδηγίας 2009/65 και εξαιρούνται της εφαρμογής της MiFID. Σημειώνεται εντούτοις ότι η ως άνω εξαίρεση καταλαμβάνει τις Εταιρίες Διαχείρισης μόνο στην παροχή της υπηρεσίας			

συλλογικής διαχείρισης. Αντίθετα, εάν Εταιρία Διαχείρισης ασκεί επιτρεπόμενη από την οδηγία 2009/65/EK επενδυτική υπηρεσία, υπάγεται στις διατάξεις της MiFID. Κατ' επέκταση, οι διατάξεις της MiFID εφαρμόζονται και στις επενδυτικές υπηρεσίες που αναθέτει η Εταιρία Διαχείρισης σε τρίτο.

Διαφορετικό ζήτημα αποτελεί η δυνατότητα ανάθεσης της επενδυτικής διαχείρισης του ΟΣΕ σε ΕΠΕΥ. Υποστηρίζεται ότι, στο μέτρο που τη συλλογική διαχείριση (διαχείριση ΟΣΕΚΑ), σύμφωνα με την οδηγία 2009/65/EK, δικαιούνται να ασκούν μόνο Εταιρίες Διαχείρισης κατά την έννοια αυτής της οδηγίας, για να μην παρακαμφθεί αυτός ο κανόνας, δεν επιτρέπεται η ανάθεση της διαχείρισης σε άλλο φορέα, πλην τέτοιων εταιριών. Επομένως, σύμφωνα με αυτή την άποψη, η αναγνώριση της δυνατότητας ανάθεσης της συλλογικής διαχείρισης σε ΕΠΕΥ, δε θα ήταν σύμφωνη με την οδηγία 2009/65/EK. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έχει κάνει δεκτή μία τέτοια άποψη. Σημειώνεται δε ότι, σε αριθμό κρατών μελών, η νομοθεσία τους εκφράζει την αντίθετη άποψη, χωρίς ποτέ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να έχει θέσει ζήτημα μη σωστής ενσωμάτωσης της οδηγίας στο εθνικό τους δίκαιο. Σημειώστε δε ότι και η ESMA (πρώην CESR, βλ. και τη σχετική απάντησή της στον κατάλογο «Questions on MiFID», ερώτημα 70 (σελ. 13), ηλ. διεύθυνση: http://ec.europa.eu/internal_market/securities/docs/isd/questions/questions_en.pdf) φαίνεται ότι δέχεται τη δυνατότητα ανάθεσης της επενδυτικής διαχείρισης ΟΣΕΚΑ και σε άλλες εταιρίες πλην των Εταιριών Διαχείρισης της οδηγίας 2009/65/EK.

Το συγκεκριμένο ζήτημα αποτελεί συνεπώς καθαρά ζήτημα πολιτικής επιλογής. Λαμβάνοντας υπόψη αφενός την πρακτική σημαντικού αριθμού κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και τη θέση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ότι η ανάθεση της διαχείρισης ΟΣΕΚΑ σε επιχείρηση επενδύσεων της MiFID δεν αντίκειται στην οδηγία 2009/65, τροποποιήθηκε το άρθρο 115 του νομοσχεδίου, κατά τρόπο ώστε να επιτρέπεται η ανάληψη της διαχείρισης ΟΣΕΚΑ ή άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων από ΕΠΕΥ ή άλλες εταιρίες που υπόκεινται στη MiFID ή σε αντίστοιχη νομοθετική ρύθμιση. Ωστόσο η άσκηση των καθηκόντων μετά από ανάθεση από τις ως άνω εταιρίες υπόκειται στην προηγούμενη άδεια της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία θα εξετάζει την καταλληλότητα της συγκεκριμένης εταιρίας να ασκεί δραστηριότητα συλλογικής διαχείρισης χαρτοφυλακίου. Η Επιτροπή επιπλέον, με Οδηγία της, θα δύναται να καθορίζει τις οργανωτικές απαιτήσεις που θα πληροί τέτοια εταιρία, ώστε να είναι σε θέση να αναλάβει τη διαχείριση ΟΣΕΚΑ ή άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων.

ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ (εδάφιο (2) του άρθρου 115):

«(2) Εφόσον πρόκειται για ανάθεση καθηκόντων διαχείρισης χαρτοφυλακίου ΟΣΕΚΑ ή άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων της Εταιρίας Διαχείρισης, επιπλέον των προϋποθέσεων του εδαφίου (1), θα πρέπει να συντρέχουν, σωρευτικά και οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

	(α) Η ανάθεση θα διενεργείται μόνο προς: (i) επιχειρήσεις που έχουν λάβει άδεια για τη συλλογική διαχείριση κεφαλαίων και υπόκεινται σε προληπτική εποπτεία σύμφωνα με το Νόμο ή την Οδηγία 2009/65/EK ή σύμφωνα με αλλοδαπή νομοθεσία που παρέχει εχέγγυα προστασίας ισοδύναμα με αυτά που θέτει η ανωτέρω Οδηγία ή (ii) επιχειρήσεις που έχουν λάβει άδεια για τη διαχείριση κεφαλαίων και υπόκεινται σε προληπτική εποπτεία, σύμφωνα τον περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο, ή την Οδηγία 2004/39/EK, ή σύμφωνα με αλλοδαπή νομοθεσία που παρέχει εχέγγυα προστασίας ισοδύναμα με αυτά που θέτει η ανωτέρω Οδηγία. Στην περίπτωση (ii) ανωτέρω, η ανάθεση της διαχείρισης υπόκειται σε προηγούμενη άδεια της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία εξετάζει την καταλληλότητα της συγκεκριμένης επιχείρησης να ασκήσει τη διαχείριση του συγκεκριμένου ΟΣΕΚΑ ή του άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με Οδηγία της να καθορίζει τις οργανωτικές απαιτήσεις που θα πρέπει να πληροί επιχείρηση της περίπτωσης (ii), ώστε αυτή η επιχείρηση να δύναται να αναλάβει τη διαχείριση του χαρτοφυλακίου ΟΣΕΚΑ ή άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων. (β) Εφόσον η ανάθεση διενεργείται προς επιχείρηση τρίτης χώρας, επιπρόσθετα των προϋπόθεσεων της παραγράφου (α), θα πρέπει να διασφαλίζεται η συνεργασία μεταξύ της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και της αρμόδιας αρχής εποπτείας της δραστηριότητας της συγκεκριμένης επιχείρησης. (γ) Η εντολή για τη διαχείριση θα είναι σύμφωνη με τα κριτήρια κατανομής επενδύσεων τα οποία θεσπίζει περιοδικά η Εταιρία Διαχείρισης. (δ) Η ανάθεση της διαχείρισης, εφόσον αφορά δραστηριότητα διαχείρισης χαρτοφυλακίου ΟΣΕΚΑ ή άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων, δεν διενεργείται προς το Θεματοφύλακά του, σε κάθε δε περίπτωση, η ανάθεση της διαχείρισης δεν πραγματοποιείται σε επιχείρηση, τα συμφέροντα της οποίας ενδέχεται να συγκρούονται με εκείνα της Εταιρίας Διαχείρισης, ΟΣΕΚΑ ή άλλου οργανισμού συλλογικών επενδύσεων που διαχειρίζεται η εταιρία, ή πελάτη της.».			
(37)	ΣΕΛΚ	120 (Αντικατάσταση Εταιρίας Διαχείρισης)	Ερώτημα αν τυχόν η μη χορήγηση δικαιώματος στους μεριδιούχους του ΟΣΕΚΑ περί υποβολής αιτήματος αντικατάστασης Εταιρίας Διαχείρισης οφείλεται σε	Να μη γίνει η εισηγούμενη τροποποίηση, αλλά να διαγραφεί μία λέξη από τη διάταξη.

			τυπογραφικό λάθος. Αν ναι, ζητείται ο καθορισμός της διαδικασίας που θα πρέπει να ακολουθείται για την υποβολή τέτοιου αιτήματος από τους μεριδιούχους.	
	<u>Αιτιολογία:</u> Δεν πρόκειται για τυπογραφικό λάθος. Οι μεριδιούχοι δε θα έχουν δικαίωμα υποβολής αιτήματος αντικατάστασης Εταιρίας Διαχείρισης. Ωστόσο, για λόγους σαφήνειας, θα μπορούσε να διαγραφεί το «και» από την δεύτερη πρόταση του εδαφίου (1) του άρθρου 120, ώστε να τροποποιηθεί η εν λόγω πρόταση ως ακολούθως: <u>Τροποποίηση:</u> «Δικαίωμα υποβολής αιτήματος αντικατάστασης Εταιρίας Διαχείρισης στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν έχουν οι μεριδιούχοι του ΟΣΕΚΑ.».			
(38)	KPMG	153 (Φορολογικές διατάξεις)	Ερώτημα σχετικά με το αν υπόκειται η διάθεση ή εξαγορά μεριδίων ΟΣΕΚΑ σε τέλος χαρτοσήμου.	<u>Να γίνει τροποποίηση.</u>
	<u>Τροποποίηση (άρθρο 153 εδ. 2):</u> «Η σύσταση ΟΣΕΚΑ, η διάθεση, η εξαγορά, η εξόφληση ή η μεταβίβαση μεριδίων του απαλλάσσονται από το τέλος χαρτοσήμου.».			